

Д. М. Нечипорук
«Что американцы могут сделать для России?»:
агитация американского Общества друзей
русской свободы и журнал «Free Russia»
(1891–1894 годы)

В ноябре 1891 г. русский революционер-эмигрант С. М. Степняк-Кравчинский выступил перед американской аудиторией в качестве автора пространной статьи «Что американцы могут сделать для России?». В ней он призвал американцев поддержать оппозиционное движение в России, выступающее «за политическое освобождение... приобретение элементарных гарантий гражданских свобод и конституционного правительства». Степняк-Кравчинский не скрывал, что после бегства на Запад он решил своей агитацией «завоевать весь мир во имя русской революции». Он указывал на то, что его задачу значительно облегчили два события, которые изменили отношение к России за рубежом. Это, во-первых, огромный успех произведений русских писателей, прежде всего Толстого, Тургенева и Достоевского, а во-вторых, публикация статей Кеннана. Считая, что публикации разоблачителя «сибирских ужасов» и книги русских писателей дают точное представление о Российской империи, Степняк-Кравчинский много внимания уделил вопросу об организации периодического издания, посвященного России. Степняк-Кравчинский делал упор на то, что оно сосредоточится на передаче точной и «подлинной» информации из России. В его понимании «подлинность» всегда означала разоблачения каких-либо неправомερных действий царского правительства, что и должно было быть в центре внимания подобного издания¹.

¹ См.: *Stepniak S. What Americans Can Do for Russia // North American Review. 1891. November. P. 598, 601.*

Нечипорук Дмитрий Михайлович, преподаватель кафедры гуманитарных наук Государственного университета Высшей школы экономики. E-mail: neciporuk79@mail.ru

© Д. М. Нечипорук, 2008

К моменту публикации упомянутой статьи русский революционер уже немало сделал для воплощения своих смелых планов. В течение весны-лета 1890 г. при его участии было создано английское общество друзей русской свободы¹. Также был налажен выпуск печатного органа Общества – ежемесячного журнала «Free Russia» (далее – FR), с лета 1890 г. издававшегося одновременно в Лондоне и Нью-Йорке. В США издание журнала организовал соратник Степняка-Кравчинского, русский эмигрант Л. Б. Гольденберг². В следующем году сбылась и другая мечта Степняка-Кравчинского. Во время его визита в Соединенные Штаты в апреле 1891 г. возникло американское Общество друзей русской свободы (далее – АОДРС). Призыв русского революционера создать общество в поддержку революционного движения в России поддержали несколько общественных деятелей Бостона: издатель Френсис Гаррисон, сын лидера антирабовладельческого движения У. Л. Гаррисона, и писательница Лилли Уаймен. В Общество вступили и деятели аболиционистского движения: полковник, командир первого негритянского полка в годы Гражданской войны, литератор Томас Хиггинсон и поэтесса, известная общественная деятельница Джулия Хоу³. 14 апреля 1891 г. Общество выпустило воззвание «К американскому народу». В нем говорилось, что целью организации «является оказание помощи русским патриотам в их борьбе за обретение политических сво-

¹ О деятельности английского Общества подробнее см.: *Hollingsworth B. The Society of Friends of Russian Freedom: English Liberals and Russian Socialists, 1890–1917 // Oxford Slavonic Papers. 1970. Vol. 3. P. 45–64.*

² *Соколов А. С. Америка и русская революционно-народническая эмиграция 1880–1890-х гг. // Вестник ЛГУ. 1984. № 20. С. 26.*

³ Более подробно об американском турне Степняка см.: *Хомяков В. А. Поездка С. М. Степняка-Кравчинского в Америку // Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1963. № 3. С. 167–171; Moser C. A. A Nihilist's Career: S. M. Stepniak-Kravchinskij // American Slavic and East European Review. 1961. Vol. 20, № 1. P. 55–71.*

бод и самоуправления для своей страны всеми моральными и законными средствами». Программный документ АОДРС получил очень скромную поддержку (всего 37 подписей). Под обращением подписались общественные деятели Северо-Востока США. Среди них преобладали протестантские священники, публицисты, а также аболиционисты и их дети¹. Все они были активными участниками различных реформистских организаций. Общество получило поддержку и со стороны Кеннана. Но американский журналист не спешил взяться за активную работу, не видя выгоды для себя².

Решающую роль в организации Общества сыграл Гаррисон. В июне 1891 г. он официально стал казначеем АОДРС³. Сложнее оказалось найти подходящего человека на должности секретаря Общества и редактора FR. Лишь в январе 1892 г. оба эти поста возглавил бостонский журналист Эдмунд Нобл⁴.

За три года своего существования АОДРС приняло участие в двух крупных общественных кампаниях. В 1892 г., по инициативе Гольденберга, члены Общества собирали пожертвования голодающему населению России, пострадавшему от сильного неурожая в 1891–1892 гг.⁵ В 1893–1894 гг. АОДРС участвовало в борьбе за отмену

¹ *To the Friends of Russian Freedom* // РГАЛИ. Ф. 1158. Оп. 1. Д. 544. Л. 15.

² Дж. Кеннан – С. М. Степняку-Кравчинскому, 15 апреля 1891 г. // *Степняк-Кравчинский С. М. В лондонской эмиграции.* М., 1968. С. 297.

³ Ф. Гаррисон – Л. Б. Гольденбергу, 16 июня 1891 г. // ГАРФ. Ф. 5799. Оп. 1. Д. 133. Л. 5.

⁴ См.: Там же. Л. 16; *Free Russia. American Edition* (далее – FR. AE.). 1892. January. P. 1.

⁵ О голоде см.: *Robbins R. G. Famine in Russia, 1891–1892. The Imperial Government Responds to a Crisis.* N. Y. L., 1975. О помощи американцев во время голода: *Кутанина Т. М., Носков В. В.* Америка и русский голод 1891–92 гг. // *Russian Food Market.* 1995. № 1. С. 54–57; *Журавлева В. И.* Американская помощь России в период голода 1891–1892 гг. // *Американский ежегодник.* 1998. М., 1999. С. 148–164; *Нечипорук Д. М.* Освещение голода в России 1891–1892 гг. на страницах газеты «Free Russia» // *Клио.* 2005. № 3 (30). С. 70–73.

русско-американской конвенции 1887 г. о взаимной выдаче преступников ¹.

Основные усилия лидеров АОДРС были направлены на поддержание на плаву американского издания FR. С июля 1891 г. журнал стал печатным органом Общества, и это сразу же отразилось на его содержании. В нем начали появляться отдельные публикации, рассчитанные на американского читателя. Несмотря на то что в переписке Гольденберга с Гаррисоном и Ноблом печатный орган Общества именовался газетой (paper), нью-йоркское издание по форме было ежемесячным журналом (Monthly Magazine) ². Одно время такое название было вынесено в подзаголовок издания.

Лидеры АОДРС прекрасно понимали, что внешний вид издания и его содержание необходимо было радикально улучшить, чтобы привлечь читателей. От издателей требовалось грамотно продать идею «свободной России» на рынке американской прессы, не потеряв в то же время собственной независимости ³. В начале 1890-х гг. это была невероятно амбициозная задача, если не утопическая. Если даже отвлечься от специфики содержания издания, в котором все материалы посвящались исключительно одной стране, очень далекой и мало интересовавшей большинство американцев, сама форма журнала не позволяла издателям добиться многого. Мода на неиллюстрированные общественно-политические журналы, выходившие раз в месяц, среди которых наиболее популярными были журналы «North American Review», «Atlantic Monthly», «Forum», «Arena», «Popular Sci-

¹ Подробнее см.: *Нечипорук Д. М.* Американское общество друзей русской свободы и кампания за отмену русско-американской конвенции 1887 года о взаимной выдаче преступников // *Историк и его дело: Межвуз. сб. науч. тр.* Ижевск, 2007. Вып. 6. С. 77–94.

² См.: Ф. Гаррисон – Л. Б. Гольденбергу, 26 сентября 1891 г. // ГАРФ. Ф. 5799. Оп. 1. Д. 133. Л. 21; Э. Нобл – Л. Б. Гольденбергу, 30 июня 1893 г. // Там же. Д. 147. Л. 157.

¹² Ф. Гаррисон – Л. Б. Гольденбергу, 22 июля 1891 г. // Там же. Д. 133. Л. 15; Ф. Гаррисон – Л. Б. Гольденбергу, 21 июля 1892 г. // Там же. Д. 133. Л. 79.

ence Monthly» пришлась на середину XIX столетия. В конце позапрошлого века они уже сильно уступали по популярности иллюстрированным журналам. Например, богато иллюстрированный «Cosmopolitan Magazine» в 1892 г. выпускался тиражом в 100 000 экземпляров, в то время как средний ежемесячный тираж неиллюстрированного общественно-политического издания в начале 1890-х гг. составлял 12,5 тыс. экземпляров¹.

Кроме того, в США выходило множество журналов, которые, подобно FR, издавались от имени какого-либо движения. Их тиражи сильно колебались в зависимости от количества сторонников. Например, нью-йоркский журнал, агитировавший за трезвость, «National Temperance Advocate» в 1892 г. издавался тиражом 4 000 экземпляров². Бостонский еженедельник «Woman's Journal», пропагандировавший избирательное право для женщин, в 1892 г. выпускался тиражом примерно в 2250 экземпляров³. Религиозный ежемесячник «The Andover Review», который издавался в компании «Houghton Mifflin», где работал Ф. Гаррисон, в 1891 г. печатался тиражом в 1 300–1400 экземпляров⁴.

Но даже в подобной категории журналов печатный орган АОДРС выглядел аутсайдером. К апрелю 1891 г. у журнала было всего 646 подписчиков⁵. Количество читателей было незначительным не только по сравнению с другими изданиями, но и в сравнении с общим ежемесячным тиражом журнала, который в 1891–1892 гг. колебался на уровне 3 000–3 500 экземпляров. Остатки либо продавались в розницу, либо бесплатно рассылались по редакциям газет. 300 экземпляров каждого номера рассы-

¹ См.: Гурвич И. Американская печать // Периодическая печать на Западе. СПб., 1904. С. 361–362; *American Newspaper Directory. Twenty-Fourth Year.* N. Y., 1892. P. 320, 525, 529–530; *Mott F. L. A History of American Magazines.* Cambridge, 1957. Vol. 4. P.150–151, 484.

² *American Newspaper Directory. Twenty-Fourth Year.* P. 529.

³ *Ibid.* P. 319.

⁴ Ф. Гаррисон – Л. Б. Гольденбергу, 22 июля 1891 г. // ГАРФ. Ф. 5799. Оп. 1. Д. 133. Л. 15.

⁵ Л. Б. Гольденберг – Е. Е. Лазареву, 25 марта 1891 г. // Там же. Д. 60. Л. 61.

лалось по американским библиотекам¹. Но такая реклама работала плохо, и журнал всегда был убыточным.

После образования АОДРС плачевная ситуация с привлечением новых читателей не изменилась. В 1891 г. членами Общества являлись всего 164 человека. По уставу организации они автоматически становились подписчиками журнала на год. Год спустя членство возобновили всего лишь 80 американцев, правда, к ним добавились еще 62 новых члена². Несмотря на небольшую аудиторию, журнал читали по всей стране. FR выписывали в штатах Нью-Йорк, Массачусетс, Иллинойс, Висконсин, Пенсильвания, Огайо, Род-Айленд, Калифорния, Коннектикут, Колорадо, Нью-Джерси, Канзас, Индиана, Миссури, Орегон, Нью-Гемпшир, Айова, Мэн, Тенесси, Мэриленд, Миннесота, Техас, Луизиана, Небраска, Джорджия, Алабама, Южная Каролина, Северная Каролина, а также в Индейской территории, округе Колумбия, территории Вашингтон и на Аляске³.

Печатный орган АОДРС не мог похвастаться большим количеством страниц. В среднем FR издавался объемом 16–18 страниц, в то время как обычный номер «North American Review» насчитывал примерно 128 страниц. Сравнение с известным бостонским журналом неслучайно: летом 1891 г. Гольденберг и Кеннан всерьез обсуждали идею взять за образец для FR формат именно этого издания. План не был реализован, поскольку средств на это было недостаточно⁴.

Главной заботой Гольденберга и Гаррисона в таких условиях был поиск спонсора, который взял бы на себя расходы по изданию журнала. Речь шла о 5 000 долларов. Это был минимум, при наличии которого Кеннан был готов приступить к редакторской работе. По мнению Гаррисона,

¹ *Notes of the Month* // FR. AE. 1893. August. P. 2.

² Ф. Гаррисон – С. М. Степняку-Кравчинскому, 24 ноября 1892 г. // РГАЛИ. Ф. 1158. Оп. 1. Д. 242. Л. 19.

³ *Notes of the Month* // FR. AE. 1893. August. P. 2.

⁴ Дж. Кеннан – Л. Б. Гольденбергу, 8 июля 1891 г. // ГАРФ. Ф. 5799. Оп. 1. Д. 138. Л. 110; Л. Б. Гольденберг – Дж. Кеннану, июль 1891 г. // Там же. Л. 112.

дать денег на журнал могли видные еврейские бизнесмены из Нью-Йорка О. Штраус и Дж. Шифф, глава крупного банкирского дома «Кун, Лееб и Ко»¹. В мае 1892 г. Гаррисону удалось уговорить Шиффа помочь Обществу². Известный банкир, а также другие нью-йоркские финансисты – Штраус, Шифф, Э. Леман, З. Нойштадт, согласились перечислять сто долларов ежегодно в течение двух лет. Помощь финансовых магнатов была значительной, но недостаточной для превращения FR во влиятельный печатный орган. Она лишь помогла отсрочить крах американского издания³.

Пока Гаррисон и Гольденберг искали деньги, энергичные усилия по агитации за «свободную Россию» предпринимал Эдмунд Нобл. В течение двух с половиной лет, с января 1892 по июнь 1894 г., он был основным автором заметок и статей для журнала. Располагая весьма ограниченными ресурсами для редакторской деятельности, Нобл сумел организовать специальный раздел, рассчитанный на американского читателя.

Свою главную задачу Нобл видел в критике русского самодержавия, его внутренней и внешней политики. При этом журналист считал принципиальным избегать прямых выпадов против личности императора. Это, по его мнению, могло лишь навредить пропаганде общества среди образованных американцев, которых редактор считал главными адресатами агитации. Нобл видел миссию движения в «оппозиции царизму как системе, в которой царь является ее частью»⁴.

Нобл выступал как сторонник просвещения России со стороны «англо-саксонской цивилизации». Все события,

¹ Ф. Гаррисон – Л. Б. Гольденбергу, 22 июня 1891 г. // ГАРФ. Ф. 5799. Оп. 1. Д. 133. Л. 7.

² Ф. Гаррисон – Л. Б. Гольденбергу, 19 мая 1892 г. // Там же. Л. 61; Ф. Гаррисон – Л. Б. Гольденбергу, 1 июня 1892 г. // Там же. Л. 64.

³ *Travis F. F. George Kennan and the American-Russian Relationships, 1865–1924.* Athens, 1990. P. 212.

⁴ Э. Нобл – Л. Б. Гольденбергу, 16 октября 1892 г. // ГАРФ. Ф. 5799. Оп. 1. Д. 147. Л. 89.

имевшие отношение к «движению за свободную Россию», он неизменно помещал в контекст американской действительности. Это позволяло ему подчеркнуть преимущества «свободной республики» над «русским деспотизмом»¹.

Подобным образом, к примеру, интерпретировались новости о произволе властей в отношении политических заключенных в Сибири. «Модная», благодаря публикациям и лекциям Кеннана, тема должна была подчеркнуть кардинальное отличие политических режимов двух стран. В заметках Нобла всегда сообщалось о притеснении ссыльных и каторжан, а также о невыносимых условиях существования осужденных. Несколько раз в журнале сообщалось об удачных побегах ссыльных из Сибири в Америку. Факты бегства заключенных в Новый Свет также преподносились как свидетельства их страданий и притеснений, которые и вынуждали осужденных совершать побег. На страницах журнала проводилась мысль об огромном желании ссыльных попасть в Америку с целью обрести долгожданную свободу².

Много внимания Нобл уделял критике религиозной политики государства и преследованиям религиозных сект в Российской империи. Объектом атаки с его стороны были как собственно православное мировоззрение, так и сам институт православной церкви. Православие критиковалось с просвещенческих позиций как источник «невежества, бедности и косности»³. Редактор FR с сочувствием относился к русским революционерам, отвергнувшим православие во имя атеизма. Русский нигилизм с его отрицанием бога воспринимался Ноблем как новая религия для просвещенных людей, своеобразная «революция в умственных привычках» русских⁴. Нобл одобрительно относился к безбо-

¹ *Notes of the Month* // FR. AE. 1894. January. P. 1–2.

² *Siberian Exiles at San Francisco* // FR. AE. 1893. November. P. 3–4; *The Siberian Refugees* // Ibid. 1893. December. P. 8; *A Voice from Siberia* // Ibid. 1894. January. P. 4–5; *Notes of the Month* // Ibid. 1894. February. P. 1–2.

³ *Notes of the Month* // Ibid. 1892. October. P. 1. См. также: *Notes of the Month* // Ibid. 1894. May. P. 2.

⁴ Ibid. 1894. May. P. 2.

жю среди революционеров, видя в нем негативное отношение к православной церкви. Православие как «главный столп самодержавия» рассматривалось Ноблом в качестве препятствия, которое нужно устранить для дальнейшего распространения рационализма и свободы вероисповедания в России ¹.

Наибольшее внимание при освещении национальной политики русских властей Нобл уделял еврейскому вопросу. Это было вполне логично, поскольку дискриминация евреев, проводимая в годы царствования Александра III, вызывала все большую озабоченность в США. Антиеврейские погромы 1881–1882 гг. на юге России, бедственное положение еврейского населения, жившего внутри черты оседлости, антиеврейское законодательство 1880-х гг. привели к внушительной эмиграции евреев из Российской империи в США ². Рост иммиграции евреев в Америку вызвал беспокойство у видных представителей американского еврейства. Они боялись, что слишком большой наплыв евреев из Восточной Европы может спровоцировать подъем антисемитских настроений в США. В 1890 г. Штраус, Шифф и Дж. Селигман пытались убедить президента Б. Гаррисона выступить с официальным протестом против антисемитской политики царского правительства ³. Помимо этого, на 80–90-е гг. XIX в. пришлось также обострение «паспортного конфликта». Он возник из-за отказа российских властей признавать право американских евреев на свободный въезд на территорию империи. Но ни республиканская, ни демократическая администрации Белого дома не желали идти по этому вопросу на острый конфликт с царской Россией ⁴.

¹ *Notes of the Month* // RF. AE. 1893. June. P. 3; См. также: *Notes of the Month* // Ibid. 1894. March. P. 2.

² В 1891 г. в США прибыло 43 457 человек, а в 1892 г. уже 64 253 (*Joseph S. Jewish Immigration to the United States from 1881 to 1910*. N. Y., 1914. P. 93).

³ *Travis F. F. George Kennan*. P. 210–211.

⁴ *Healy A. E. Tsarist Anti-Semitism and Russian-American Relations* // *Slavic Review*. 1983. Vol. 42, № 3. P. 414–415. Подробнее о «паспортном конфликте» см.: *Энгель В. В.* «Еврейский вопрос» в

Для Нобла, освещавшего вопрос как раз сквозь призму российско-американских разногласий, гонения на евреев подтверждали недемократичность русского правительства, не желающего предоставлять своим подданным одинаковые права. Дискриминация евреев давала основание американскому журналисту подчеркнуть разницу между англо-американским подходом к проблеме, согласно которому «еврей должен рассматриваться как хороший человек, которого преследуют», и подходом царского правительства, основанного на допущении, что еврей «заслуживает быть притесненным как плохой человек»¹. По его мнению, в отношении американских евреев «русскими чиновниками отвергаются основополагающие принципы американского гражданства»².

Работа Нобла в должности редактора FR совпала по времени с обоюдным стремлением русских и американских дипломатов укрепить сотрудничество двух стран³. В 1892–1894 гг. бостонский журналист неоднократно обращался к теме «исторической дружбы» («historical friendship») между «демократической республикой» и «деспотической монархией», чтобы доказать ее невозможность⁴. Для Нобла союзнические отношения государств строились на единстве принципов политического устройства. Но поскольку политические режимы США и России сильно отличаются друг от друга, «историческая дружба» между ними невозможна в принципе, полагал Нобл⁵.

Обращая внимание на этот аспект, редактор FR подчеркивал наличие огромной пропасти в развитии между

русско-американских отношениях. На примере «паспортного» вопроса 1864–1913 гг. М., 1998.

¹ *Notes of the Month* // FR. AE. 1894. March. P. 2–3.

² *Notes of the Month* // Ibid. 1893. May. P. 3; 1893. January. P. 2–3.

³ См.: *Носков В. В.* Чарлз Эмори Смит – посланник доброй воли // *Отечественная история и историческая мысль в России XIX–XX веков.* СПб., 2006. С. 482–488.

⁴ *Russia and the United States* // FR. AE. 1891. April. P. 7; *Notes of the Month* // Ibid. 1893. July. P. 3; 1893. February. P. 2.

⁵ *E. N. American Notes* // Ibid. 1892. February. P. 8.

США и Россией¹. Как считает американский историк Фоглесонг, утверждая превосходство англо-саксонской демократии и настаивая на необходимости ее распространения по всему миру, Нобл и его единомышленники тем самым «исключали царскую Россию из числа цивилизованных государств». Далекая империя была для него огромной территорией, население которой нуждается в политической свободе². Нобл постоянно апеллировал к истории радикального аболиционистского движения, уподобляя борьбу за отмену рабства на Юге борьбе за политическое освобождение России от самодержавия и православной церкви. Он отвергал все сомнения читателей FR в целесообразности политического освобождения огромной массы неграмотного крестьянства, которая не имеет никакого представления о демократических процедурах и свободных выборах. Выступая против мнения о «природной неспособности» русских к развитию, Нобл приводил в пример работу американцев по «облагораживанию краснокожих» и «просвещению цветных людей»³.

Бостонский журналист приложил немало усилий, чтобы оправдать борьбу русских революционеров в глазах американского читателя. Ему необходимо было доказать, что местные социалисты не имеют ничего общего с русскими «нигилистами», прибегавшими к террору в борьбе с самодержавием. Это стало особенно актуальным в ходе пропагандистской кампании 1893–1894 гг. за отмену русско-американского экстрадиционного договора 1887 г. Нобл объяснял политическое насилие русских революционеров непризнанием со стороны царского правительства «самых элементарных политических прав»⁴. Согласно такому видению, «нигилистом» оказывался любой участник оппозиционного движения в России, добивавшейся для своей страны тех же

¹ *Notes of the Month* // F.R. A.E. 1893. March. P. 2–3; 1893. June. P. 1; 1894. May. P. 2.

² Фоглесонг Д. Истоки первого американского крестового похода за «Свободную Россию» // Россия XXI. 2002. № 5. С. 114

³ E. N. *American Notes* // FR. A.E. 1892. May. P. 14–15; *Notes of the Month* // Ibid. 1893. March. P. 2–3.

⁴ *Notes of the Month* // Ibid. 1893. April. P. 2.

политических свобод и институтов, какие уже существовали в Америке¹.

С началом пропагандисткой кампании против русско-американского экстрадиционного договора Общество принялось более активно распространять свой журнал. Тираж FR был увеличен до 4 000 экземпляров. Большая часть номеров рассылалась бесплатно по редакциям ведущих газет, в библиотеки и различным влиятельным людям Америки. Изменился формат и содержание журнала. Вместо привычного объема в 14–16 страниц, журнал весной и летом 1893 г. издавался на 20–24 страницах, и главное внимание уделялось движению за отмену конвенции. Печатный орган АОДРС перепечатывал протесты различных обществ и видных деятелей, а с марта 1893 г. начал из номера в номер публиковать подборку откликов в американской прессе на ратификацию трактата. Разумеется, в журнале помещались только негативные отзывы².

Но уже летом 1893 г. АОДРС оказалось перед угрозой прекращения деятельности. Все три летних месяца Гаррисон и Кеннан, каждый по отдельности, искали людей, способных профинансировать дальнейшее издание FR, касса которого была почти пуста. В мае–июне 1893 г. Кеннан посетил Англию, где, в том числе, намеревался получить поддержку со стороны известного еврейского предпринимателя-филантропа барона Мориса де Гирша. Но Кеннану не удалось найти подходящего момента, чтобы обсудить с Гиршем вопрос, касавшийся финансирования FR. В августе 1893 г. Дж. Шифф отказал Гаррисону в дальнейшем финансировании журнала. Нью-йоркский банкир был разочарован скромными масштабами распространения FR. Вдобавок к этому в 1893 г. в США разразился экономический кризис, что также стало поводом к прекращению финансирования со стороны влиятельного предпринимателя. Гаррисон не опускал руки, рассчитывая «держаться пока

¹ *Nihilist Immigration* // FR. AE. 1892. March. P. 16.

² Подборка называлась «Opinions on the Treaty». См.: FR. AE. 1893. March. P. 8–13; 1893. April. P. 14–19; 1893. May. P. 14–19; 1893. June. P. 10–17; 1893. July. P. 6–15; 1893. August. P. 10–11; *Opinions Against the Treaty* // Ibid. 1894. June/July. P. 8–20.

не будет отменен договор»¹. С сентября 1893 г. он пошел на сокращение размера журнала. До конца 1893 г. FR выходил всего лишь на 8 страницах. Гаррисон, зная, что средства на исходе, надеялся растянуть оставшуюся сумму на максимально возможный срок. Он еще не терял надежды, что со временем деньги на издание снова найдутся. Однако весной 1894 г. стало окончательно ясно, что FR не переживет четвертый год своего существования. 14 мая 1894 г. исполнительный комитет общества принял решение о прекращении издания после выпуска в свет сдвоенного номера за июнь/июль².

Материальные трудности с изданием журнала были вызваны вялой поддержкой агитации Общества со стороны американцев³. Немногочисленные письма читателей, имеющиеся в нашем распоряжении, позволяют сделать вывод, что даже подписчики журнала не составляли единого лагеря сторонников АОДРС. Одна часть читательской аудитории FR полностью поддерживала идею о мессианской роли Америки по распространению демократии и ценностей англо-саксонской цивилизации. Для этих американцев общим было безоговорочное осуждение самодержавия и сочувствие к его «жертвам», под которыми подразумевались либо голодающее население, либо русские революционеры. Такие читатели обычно декларировали свою приверженность «бессмертным принципам свободы», которые и должны принести долгожданное освобождение России⁴.

Но так думали далеко не все. Некоторые читатели или полностью отвергали необходимость движения

¹ Ф. Гаррисон – С. М. Степняку-Кравчинскому, 7 июля 1893 г. // *Степняк-Кравчинский С. М.* В лондонской эмиграции. С. 320.

² Э. Нобл – Л. Б. Гольденбергу, 23 апреля 1894 г. // ГАРФ. Ф. 5799. Оп. 1. Д. 147. Л. 240; Э. Нобл – Л. Б. Гольденбергу, 15 мая 1894 г. // Там же. Л. 241

³ FR. АЕ. 1894. June/July. P. 1.

⁴ См.: *Notes of the Month* // Ibid. 1892. November. P. 2; *A Sample Letter* // Ibid. 1893. March. P. 13; *Milwaukee Branch* // Ibid. 1893. August. P. 9; *A Poet's Gift* // Ibid. 1894. January. P. 4; *Encouraging Words* // Ibid. 1894. March. P. 6–7.

за «свободную Россию», или выражали сомнение в адекватности аргументации Нобла. Они указывали на наличие несовершенств в политической системе самих США. Уже поэтому им представлялось некорректным вмешиваться во внутренние дела чужой страны ¹.

Еще одной причиной непопулярности организации среди американцев было представление о пропаганде за «свободную Россию» как бесполезном и непрактичном деле. Один из корреспондентов, разделяя тезис авторов FR об отсталости России, делал вывод о фатальной неспособности русских воспринять демократическую форму правления: «Я не могу убедить себя, что такая агитация вне России может возыметь исправительное воздействие как на русское правительство, так и народ... Или, другими словами, я не верю, что может быть более прогрессивная цивилизация в России, чем есть сейчас» ². Другой подписчик отмечал, что агитация за «Свободную Россию» кажется ему неубедительной, когда «низшие классы, по всем свидетельствам, смотрят на царя как на Бога» ³. Для таких американцев пропаганда АОДРС была безнадежной попыткой навязать американские ценности тем, кто в них не нуждается, или, хуже того, тем, кто не готов к их усвоению. Не разделяла эта часть аудитории FR и убежденности активистов движения в исключительно негативном влиянии самодержавия на русский народ ⁴.

Наконец, в АОДРС прекрасно понимали, что без сильного лидера, хорошо известного в Америке, журнал не просуществует долго. В тех условиях таким человеком мог быть только Кеннан. Но этого, несмотря на все старания активистов Общества, так и не произошло. АОДРС так и осталось малочисленной группой энтузиастов, пытавшихся вести агитацию за «свободную Россию» в США без широкой общественной поддержки.

¹ *E.N. American Notes* // FR. AE. 1892. June. P. 13–14.

² Там же. P. 14.

³ *Noble E. Some Objections Answered* // Ibid. P. 15.

⁴ Ibid. *E. N. American Notes* // Ibid. 1892. May. P. 14; *Notes of the Month* // Ibid. 1893. December. P. 4.