

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.067.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ИИ СО РАН)», МИНИСТЕРСТВО
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18.09.2023 № 23/10

О присуждении Выборновой Виктории Александровне, гражданство РФ,
ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Становление Новосибирского государственного университета (1959–1968): институциональный аспект» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 25.06.2023 (протокол заседания № 23/9) диссертационным советом 24.1.067.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8), приказ № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Выборнова Виктория Александровна, 13 ноября 1986 года рождения.

В 2009 г. соискатель окончил Новосибирский государственный университет, в 2021 г. окончил аспирантуру Института истории Сибирского отделения Российской академии наук, работает в должности хранителя музейных предметов 1 категории в музее Новосибирского государственного университета.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор **Сергей Александрович Красильников**.

Официальные оппоненты:

Крайнева Ирина Александровна – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории информационных систем, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт систем информатики им. А. П. Ершова Сибирского отделения Российской академии наук;

Муренко Денис Игоревич – кандидат исторических наук, старший

преподаватель кафедры теории и истории государства и права, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном Некрыловым Сергеем Александровичем, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой российской истории факультета исторических и политических наук федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» указала, что диссертационное исследование Выборновой Виктории Александровны «Становление Новосибирского государственного университета (1959 – 1968): институциональный аспект» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, указанным в пунктах 9-14 действующего "положения о присуждении ученых степеней». В. А. Выборнова достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях 5. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 6 п.л. статьи (авторский вклад 6 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Публикации по теме диссертации представлены статьями в научных журналах, сборниках научных трудов и материалов конференций.

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий:

1. Выборнова В. А. Советско-американский математический симпозиум 1963 года в Новосибирском государственном университете как научно - образовательное событие / В. А. Выборнова // Всеобщая история. – 2019. – № 4. – С. 23–30. – 0,7 п. л.

Проанализирован один из эпизодов научно-образовательного взаимодействия СССР и США в период «холодной войны» – советско-американский симпозиум по уравнениям с частными производными, прошедший 1963 году в Новосибирском Академгородке. Приоритетное внимание уделяется характеристике выстраивания научного горизонтального

диалога на международной арене: организация приема американских математиков, обмен научными открытиями, определение перспектив взаимодействия и последующих совместных научно-образовательных мероприятий.

2. Выборнова В. А. Новосибирский государственный университет - от идеи к реализации (1957-1959 гг.) / В. А. Выборнова // История науки и техники. – 2019. – № 7. – С. 3-10. – 0,7 п. л.

Выявлен и проанализирован механизм и динамика документооборота при взаимодействии руководства СО АН СССР с центральными партийно-правительственными структурами на этапе от озвучивания идеи открытия нового вуза в комплексе с Сибирским отделением Академии наук СССР до торжественного открытия и первых лекций.

3. Выборнова В. А. Акторы становления Новосибирского государственного университета (1959-1962): опыт просопографического анализа / В. А. Выборнова // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. – 2021. – № 4(40). – С. 26-41. – URL: http://vestospu.ru/archive/2021/articles/3_4_2021.html (дата обращения 12.04.2023) – 1,4 п. л.

Предложена реконструкция коллективной биографии состава организаторов базовой структуры Новосибирского государственного университета (НГУ). На основе личных дел данной группы, хранящихся в архиве университета, создана проблемно ориентированная база данных с целью определить факторы и условия социально-профессиональной мобильности ученых, акторов формирования институциональной основы НГУ.

4. Выборнова В. А. Предпосылки и условия для профессионального роста первых молодых ученых НГУ / В. А. Выборнова // Гуманитарные науки в Сибири. – 2022. – Т. 29, № 4. – С. 64-70. – 0,8 п. л.

Произведен анализ коллективной профессиональной биографии первых преподавателей-почасовиков Новосибирского государственного университета, принятых на работу в 1959-1960 гг. на условиях почасовой оплаты.

5. Выборнова В. А. «Строительство коммунизма» в Новосибирском государственном университете как ответ на решения XXII съезда КПСС / В. А. Выборнова // Исторический курьер. – 2023. – № 1(27). – С. 240-250. – 0,9 п. л.

Проанализированы «социалистические обязательства», прописанные Новосибирским государственным университетом в 1961 г. как инструмент мобилизационного характера.

На автореферат поступили отзывы:

1. Евгений Тимофеевич Артемов, доктор исторических наук, главный научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения

науки Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук Отзыв положительный. Нет замечаний, заслуживающих упоминания в отзыве.

2. Евгений Григорьевич Водичев, доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений и регионоведения федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет». Отзыв положительный. Замечания: 1) не упомянуты относящиеся к рассматриваемому периоду фильмы, снятые операторами некоторых зарубежных стран во время визитов в Академгородок крупных государственных и общественных деятелей; 2) следовало бы более конкретно операционализировать базовые понятия. Это, в частности, касается таких базовых концептов как социальный институт, экономическая политика, научно-техническая политика, научно-образовательная политика, инновационная политика, национальная инновационная система и другие.

3. Лидия Николаевна Воробцова, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, культуры и искусств гуманитарного института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет». Отзыв положительный. Замечания: 1) не везде дана расшифровка представленных аббревиатур; 2) в главе «Роль профессорско-преподавательского состава в становлении НГУ» автором указано, что первые выпускники НГУ были оставлены на кафедре в 1965 г., на самом деле это произошло в 1964 г. В основном тексте диссертации год указан верно, так что можно считать это просто опечаткой.

4. Иван Семенович Кузнецов, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории гуманитарного института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет». Отзыв положительный. Замечания: 1) спорные, недостаточно обоснованные оценки книги Пола Джозефсона и статьи И. В. Жежко-Браун; 2) следовало дать четкую типологию, отметив принципиальные отличия исследовательского университета от классического; 3) Желательно было бы более четко проанализировать сложность отношений СО АН, НГУ с властными структурами.

5. Юрий Михайлович Плюснин, доктор философских наук, профессор факультета социальных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Отзыв

положительный. Замечания: 1) шестая задача избыточна и уводит в сторону от темы работы; 2) целесообразно расширить территориальные рамки, включив в анализ последующие сибирские академгородки; 3) следовало дать оценку влияния, которое оказал научно-образовательный комплекс в Новосибирске на другие центры в стране и мире.

6. Евгений Васильевич Семенов, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник института социологии – обособленного подразделения федерального государственного бюджетного учреждения науки федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. Отзыв положительный. Замечания: 1) оценка диссертантом исследуемого периода представляется несколько романтизированной, особенно в части характеристики слаженной работы самых разных институций и в части студенческих инициатив.

7. Эдуард Исаакович Черняк, доктор исторических наук, профессор кафедры культурологии и музеологии государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Отзыв положительный. Нет замечаний.

8. Сергей Викторович Шалимов, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории естествознания и техники им С.И. Вавилова Российской академии наук. Отзыв положительный. Замечания: 1) следовало пояснить, в силу каких причин не состоялось создание медико-биологического факультета, хотя для этого имелся ряд базовых институтов СО АН; 2) осталось несколько «в тени» студенчество, где также видимо хотя бы кратко следовало обозначить в динамике механизмы и источники формирования студенческого состава, указав, наличие особенностей данного процесса.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в проблематике диссертационного исследования, подтвержденной публикациями в рецензируемых журналах.

Официальный оппонент доктор ист. наук, **Ирина Александровна Крайнева** – признанный специалист в области изучения историографии и истории науки, техники и высшего образования в Сибири.

Официальный оппонент кандидат ист. наук, **Денис Игоревич Муренко** – признанный специалист в области изучения социокультурной жизни СССР во второй половине XX в.

Ведущая организация – **Национальный исследовательский Томский государственный университет** – имеет в своем составе исследователей высокой квалификации, занимающихся изучением высшей школы и науки в

Сибири (С. А. Некрылов, М. В. Грибовский, Д. В. Хаминов, В. В. Расколец, С. А. Меркулов, А. О. Степнов).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлен и проанализирован корпус документов, впервые позволивший реконструировать сложный процесс разработки, принятия и последующей реализации программы создания Новосибирского университета;

рассмотрен механизм согласования межведомственных интересов и преодоления ряда противоречий между действиями властных управленческих, академических и образовательных структур на стадии становления НГУ;

представлены результаты изучения базовых институциональных характеристик становления НГУ;

становление университета на рубеже 1950-х – 1960-х гг. вписано в контекст отечественной научно-образовательной системы как его инновационный элемент;

применены специальные междисциплинарные методы, позволившие реконструировать коллективную биографию профессорско-преподавательского состава НГУ в 1959–1968 гг.

Теоретическая значимость работы обоснована тем, что:

Дана характеристика условий, механизмов и динамики формирования университета как научно-образовательного и социокультурного комплекса всероссийского значения;

раскрыт потенциал личных дел профессорско-преподавательского состава для складывания профессиональной корпоративной университетской идентичности;

апробировано применение просопографического метода с целью расширения характеристик деятельности круга основателей университетского учебно-научного комплекса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

положения и выводы диссертации могут быть использованы для экспертного анализа этапов становления интеграционных процессов науки и высшей школы в контексте целей и приоритетов современной отечественной государственной научно-образовательной политики;

примененные в работе методы исследования могут быть использованы при историческом изучении динамики становления региональной университетской сети советского периода, платформой для которой в последующие годы стала трансформация опыта Новосибирского университета;

собранный и проанализированный соискателем корпус источников пополнил фонды музея НГУ и востребован в его лекционно – просветительской деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

репрезентативность и информативность привлеченных источников, их разнообразие в видовом отношении;

корректность использования примененных инструментов и методов;

корреляцию авторских выводов с результатами ранее проведенных исследований по проблематике высшей школы и науки в Сибири.

Личный вклад соискателя состоит в

выявлении проблемного поля исследования, обосновании актуальности и изучении, критике и интерпретации исторических источников, разработке историографической базы исследования, определении цели, задачи, объекта, предмета, хронологических и территориальных рамок, выборе методологического инструментария, формулировании положений и выводов, подготовке текста диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания: примененные в работе методы следовало дополнить интервьюированием; расширить статистическую базу, введя в исследование итоговые экзаменационные показатели в динамике, в том числе процент получивших красный диплом, также указать социальный состав абитуриентов.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается обоснованной логичной структурой, отвечающей адекватно сформулированным задачам, соответствующей методологической базой исследования, разнообразием и корректным использованием научных методов, логичностью, конкретностью, четкостью изложения, аналитическим аргументированным текстом, непротиворечивостью и убедительностью выводов и концептуальных положений.

На заседании 18.09.2023 г. (протокол № 23/ диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует современным требованиям исследования проблематики высшей школы, которые акцентируют интерес к истории становления и развития университетов и деятельности их основателей; соответствует критериям действующего «Положения о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013 г., № 842; представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую решение научной проблемы, имеющей важное историческое и культурное значение.

Диссертационный совет принял решение присудить Выборновой В. А. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук (отдельно по каждой научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
член-кор. РАН,
д-р ист. наук



Ламин
Владимир Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета
д-р ист. наук

Комлева
Евгения Владиславовна

18.09.2023 г.