



## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации В.А. Выборновой  
«Становление Новосибирского государственного университета (1959-1968 гг.):  
институциональный аспект», представленной на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Я с интересом познакомился с работой Виктории Александровны Выборновой – тема её специальная, но привлекающая внимание любого сотрудника ННЦ, тем более немало лет преподававшего в университете. Институциональный аспект, в ракурсе которого рассматривается первое десятилетие развития НГУ, актуален, как бы ни показалось странным, именно сейчас, спустя скоро 70 лет после основания его: вновь система высшего профессионального образования в стране нуждается в реформировании и опыт НГУ, как эффективная реализация принципа единства науки – образования – производства вновь востребован.

Автор чётко фиксирует все требуемые формальные признаки квалификационной работы. При этом содержание их логически увязано, что сразу демонстрирует профессиональный уровень соискателя. Это подтверждают не только ясно выписанная структура материала, использованного в исследовании, но и публикации автора.

Замечу специально, что автор весьма грамотно обращается с методологическими вопросами исследования, что, к сожалению, обычно редко встречается. Она чётко различает методологию и методы, при том, не выдумывая то, чего нет в реальности. Оба методологических принципа обосновываются. Методы описаны кратко, но ясно. Повторюсь, что нынче это довольно редкость среди молодых исследователей.

Несмотря на то, что количество сформулированных задач кажется великоватым (6), они взаимоувязаны и выстроены в ясной логике. Хотя последняя, шестая задача, показалась мне избыточной, уводящей в сторону от темы работы. Допускаю, что она появилась в результате обработки неизбежно большого массива информации, среди которого оказалось немало интереснейших материалов общественной и общественно-политической активности руководства СО АН СССР, сотрудников университета и его студентов именно того десятилетия (особенно потому, что автор включила в анализ и материалы местных и центральных СМИ). В контексте такого замечания и с учётом того, что автор говорит о расширении хронологических рамок за пределы до анализируемого периода, кажется целесообразным продлить их ещё на 3-4 года, до 1972-74. Но в таком случае «боковая» задача №6 становится главной. Была ли вообще необходимость добавлять её в исследование, тема которого столь определённо зафиксирована?

Сказанное о недоопределённости хронологических рамок касается и проблемы территориальных границ: автор фиксирует место – Академгородок, но сразу же вынуждена оговориться, что надо рассматривать и места предыдущей работы/учёбы ведущих участников формирования университета. Однако ведь многие выпускники и преподаватели НГУ были в составе инициаторов и организаторов почти всех остальных сибирских академгородков. Следовательно, логично включить в анализ и этот вопрос.

Формальное замечание касается чрезмерно длинного для автореферата заключения – текст занимает 1/5 часть всего объёма, в то же время значительно повторяет уже сказанное выше. Предполагаю, что диссертант просто дублировала этот раздел из диссертации. Не считаю это правильным. Логичнее было бы распределить абзацы по отдельным главам. Или выделить в отдельную главу.


По прочтении автореферата возник неизбежный вопрос об оценке влияния, которое оказала реализация идеи научно-образовательно-производственного комплекса в Новосибирске на другие центры в стране и в мире. Предпосылки для этого у автора обозначены указанием на роль атомного проекта, однако рецензент нашёл только в заключении автореферата упоминания о последующем влиянии НГУ на другие центры на востоке страны и не нашёл хотя бы указания на имевших место последствий не только у нас, но и в других странах.

Однако рецензент понимает, что такое временное и территориальное расширение вынудит анализировать материал, объём которого сильно превосходит рамки квалификационной работы кандидатского уровня. Зато есть надежда, что тема достойна дальнейшего развития в том и другом направлениях. Что особенно актуально нынче.

Считаю формальные признаки, материал и результаты, представленные в автореферате диссертации В.А. Выборновой, соответствующими квалификационным требованиям к кандидатским диссертациям. Оцениваю научный и методический уровень соискателя как высокий. Соискатель безусловно достоин присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности «5.6.1 -отечественная история».

доктор философских наук,  
профессор факультета социальных наук  
Плюснин Юрий Михайлович

Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики,  
101000 Москва  
Мясницкая ул., 20  
www: hse.ru  
[jplusnin@hse.ru](mailto:jplusnin@hse.ru)  
+7(495)628-65-30, вн. 11353



Подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ  
ПО ПЕРСОНАЛУ

КИСИН М.

