



ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Выборновой Виктории Александровны «Становление Новосибирского государственного университета (1959–1968 гг.): институциональный аспект» по специальности 5.6.1. Отечественная история на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Диссертационное сочинение Выборновой Виктории Александровны посвящено проблеме институционального становления и развития Новосибирского государственного университета конца 1950-х –1960-х гг.

Диссертация четко структурирована сообразно заявленной теме и поставленным задачам, содержит введение, три главы, заключение и приложения. Структура введения также соответствует необходимым требованиям, принятым для такого рода исследований. Адекватно определены объект, предмет и задачи исследования, выявлена степень изученности темы, дана в целом объективная характеристика имеющихся исследований, источников и методологии.

Введение диссертации в целом не вызывает особых вопросов и нареканий, вполне адекватно отражая проблематику работы и авторский подход к её рассмотрению. Обосновывая актуальность, автор делает акцент на важности изучения исторического опыта создания и последующего развития вуза как модели исследовательского университета, способствующей переосмыслению роли и значения разработки инновационных стратегических решений в условиях современных вызовов интеллектуальному потенциалу России.

Между тем, учитывая основной фокус работы, посвященной становлению университета, как научно-образовательной структуры нового типа, вписанной в систему Сибирского отделения АН СССР, также следовало бы усилить обоснование актуальности через тематику функционирования региональных инновационных экосистем, которые представляют особый интерес в рамках более общего вопроса философии науки и техники о механизмах взаимосвязи науки и техники. Подробно об этом говорится в

статье В.С. Федорова «Академгородок и Стэнфорд: наука и производство в инновационных экосистемах 50–70-х годов XX века», которую также следовало бы включить в раздел историографии.

Проведя анализ историографии, В.А. Выборнова справедливо заключает, что особенность и проблематика современной историографии состоит в том, что при анализе СО АН и НГУ исследователями акцентируется внимание на процессах взаимодействия различных структур, выраженных в изучении форм, методов и результатов интеграционных механизмов. Однако вне поля зрения исследователей оказываются качественные стороны «человеческого фактора», т.е. личностные и групповые характеристики организаторов научно-учебного процесса, условия формирования университетского сообщества преподавателей и студентов.

Методологический раздел диссертации достаточно продуман и строен. Следуя от общего к частному, автор обосновывает принципы, которым он следовал, проводя исследование, и связанные с принципами методы. Далее – обращается к тем научным теориям, которые актуальны для настоящего диссертационного исследования. Сама тема диссертации указывает на то, что институциональный метод будет являться основополагающим в исследовании, с этим соглашается и сам автор исследования. Однако, автор диссертации не приводит ни одного основоположника или последователя данного метода, на труды которого он, возможно, опирался, все это существенно сужает методологическое поле исследования, поскольку институциональный подход является одной из форм организации мультидисциплинарных исследований в исторической науке, направленных на решение научно-исследовательских задач в рамках ее предметного поля с помощью методологических конструктов и методов других научных дисциплин.

Исследование В.А. Выборновой опирается на широкий круг источников, в значительной мере впервые введенных в научный оборот. В диссертации использованы материалы четырех регулярных архивов (ГАРФ, РГАНИ,

НАСО, ГАНО). Особенно хорошее впечатление производит сочетание разнообразных документальных источников с привлечением мемуарных свидетельств, а также визуальных источников, в частности, киножурнала «Сибирь на экране», в котором содержится информация об официальных и неформальных мероприятиях, университетской жизни. К сожалению, диссертант не производит должную критику данного вида источника, не указывает, на то, что нового дал для исследования данный вид источника. Спектр мемуарных источников также следует расширить. Например, диссертант в списке источников не упоминает воспоминания Гинзбурга И. Ф. и Ермикова В. Д. Несмотря на это, по тексту исследования видно, что автор умеет работать с источниками, подходя к ним критически.

Первая глава исследования даёт представление о различных условиях способствующих созданию НГУ. Первый раздел, имеющий ключевое значение как для раскрытия самой этой главы, так и для всего сочинения, богато наполнен фактическим материалом. В первом разделе первой главы автор реконструирует основные тенденции развития высшего образования и науки в СССР к концу 1950-х гг. Автор убедительно указывает на то, что к концу 1950-х гг. советская практика сформировала устойчивые стимулы к развитию интеграции высшей школы и науки. В целом, первый раздел носит описательный характер. Складывается общее впечатление что диссертант ссылается по большей части на мнения других специалистов, избегая при этом собственной теоретической интерпретации, которая, во всяком случае, в явном виде в рамках данного раздела не представлена, что подтверждается также отсутствием самостоятельного вывода в конце первого раздела.

Второй раздел первой главы посвящен непосредственно организации университета в рамках Сибирского отделения. Автор выделяет два основных институирующих этапа в реализации идеи создания университета: вначале план организации вуза разрабатывался и обсуждался в кругу самих ученых, затем шел этап бюрократических согласований внутри партийно-государственных структур. Справедлив вывод о том, что успешность создания

университета нового типа в значительной степени опиралась на фактор самоорганизации, самоорганизации и мотивации со стороны участия в нем нескольких поколений ученых и преподавателей.

Во второй главе диссертации соискателю удалось показать роль профессорско-преподавательского состава в становлении НГУ. Использование метода просопографии с помощью которого было выявлено все многообразие различных «точек сборки» НГУ с учетом гендерной, социальной, профессиональной дифференциации профессорско-преподавательского состава выглядит вполне новаторски. Другим научным достижением этой главы стало то, что соискателю удалось составить коллективную биографию, что позволило выявить усредненную траекторию карьерного пути молодых ученых в СО АН и НГУ.

В третьей главе перед автором работы встала непростая задача – показать корреляцию учебно-научной и социокультурной среды в университете. В заключении первого раздела поднимается проблема «академической свободы», однако по тексту раздела остается не ясно, что же представляла «академическая свобода» непосредственно для профессорско-преподавательского состава различных факультетов НГУ. Второй раздел третьей главы представляет из себя пересказ уже в основном известных фактов о культурной и общественно-политической жизни НГУ и Академгородка. Описывая деятельность студенческих строительных отрядов, автор справедливо замечает, что стройотрядовское движение несло в себе яркий и самобытный характер. Однако, следует также учитывать, что студенческие строительные отряды существенно демократизировали общественную жизнь НГУ. Осенью 1966 г. вернувшиеся с летней практики студенты механико-математического факультета НГУ, недовольные плохой организацией работы стройотрядов и низкой оплатой труда, высказали на университетской комсомольской конференции недоверие комитету ВЛКСМ НГУ и лично его секретарю Г. А. Швецову, которого вскоре сменил на посту Н. А. Соловях, хотя сам Швецов был одним из стройотрядовских вожаков. В конце второго

раздела даётся немногословное подобие вывода, из которого остается не до конца понятен механизм институционального закрепления студенческих инициатив. Последние следует рассматривать в более широком конструкте социальной мобилизации того времени в которую встраивались еще и механизмы самоорганизации, самомобилизации молодежи, что можно обозначать как внеинституциональное действие. В дальнейшем институция могла поглотить и присвоить, или уничтожить потенциал неформальных инициатив, если они не резонировали с целями социальной мобилизации.

Заключение диссертации, логично и грамотно замыкающее структуру исследования не вызвало серьёзных замечаний. Все задачи, поставленные автором вначале исследования удалось решить. Тем не менее, изначальная формулировка объекта исследования – университет, как локальный научно-образовательный комплекс, подразумевает все же некоторое терминологическое пояснение хотя бы в заключительной части исследования: что следует понимать под научно-образовательным комплексом, каковы его основные параметры, и в какой период НГУ действительно сумел им полностью соответствовать. Ведь первые несколько лет университет располагался в здании школы, многие другие важные инфраструктурные объекты еще отсутствовали, практические занятия проходили на территории НИИ. Как отмечает в заключении сам автор, НГУ создавался как органическая компонента научного центра, при опоре на кадровые и материальные ресурсы Сибирского отделения. В таком случае возникает вопрос – являлся ли университет в полном смысле самостоятельным научно-образовательным комплексом?

Помимо всего прочего, есть некоторые замечания по оформлению диссертации. В некоторых местах отсутствует разбивка на абзацы (стр. 187, 191).

Впрочем, все вышеуказанные недостатки никак не отменяют исключительно благоприятного впечатления как от самой проделанной работы, так и от её результатов, имеющих значительную объяснительную силу

и содержащих в себе немалый потенциал для дальнейших научных поисков. В.А. Выборнова свободно ориентируется в теме, демонстрируя высокий уровень владения фактическим материалом, языком его описания и методологической обработки.

Представленное к защите диссертационное сочинение можно оценить, как самостоятельное и цельное исследование представляет собою достаточно большой интерес в изучении социальной истории науки и образования. Научные положения и выводы, к которым приходит соискатель, вполне достоверны, обоснованы и отличаются новизной. В.А. Выборновой написано оригинальное исследование по актуальной тематике, которое имеет вполне определённое значение, как в научной, так и в практической деятельности. Результаты работы в виде основных теоретических выводов и положений, вынесенных на защиту, представляются вполне достоверными и обоснованными. Диссертационное исследование впервые раскрывает механизмы и динамику институционального становления Новосибирского государственного университета, как уникального научно-образовательного и социокультурного феномена, показывает рабочие базовые институциональные характеристики его становления. Упоминание в диссертации многих известных и малоизвестных ученых, преподавателей и студентов есть дань памяти этим ярким незаурядным людям.

Автореферат диссертации отражает содержание и основные положения исследования.

Диссертационное исследование Виктории Александровны Выборновой, выполнено по ряду направлений исследований, обозначенных в паспорте данной специальности 5.6.1. (7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни; 9. История образования и образовательных институтов; 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов).

Диссертация В. А. Выборновой соответствует всем необходимым требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (с изменениями на 18 марта 2023 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент
Старший преподаватель кафедры
теории и истории государства и права
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Новосибирский
государственный университет экономики и управления «НИНХ»
(630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56;
(383) 243-94-78; <https://nsuem.ru/>; m.s.salamatova@edu.nsuem.ru),
кандидат исторических наук
(5.6.1. Отечественная история)

Муренко Денис Игоревич

15.08.2023

Подпись Д.И. Муренко удостоверяю

Держинский заверило
наставник отдела кадров
Дробинина Н.В.
15.08.2023