



В диссертационный совет 24.1.067.01,
созданный при Федеральном
государственном бюджетном
учреждении науки Институте
истории Сибирского отделения
Российской академии наук (ИИ СО
РАН)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Плясули Антона Александровича
«Совхозы Западной Сибири в 1928–1934 гг.», представленной на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.1. – Отечественная история**

Проблематика, выбранная А.А. Плясулей в качестве объекта своего исследования, относится к числу наиболее востребованных и во многих отношениях определяющих концептуальные разломы современной российской историографии. Казалось бы, основной рычаг, на который опирается автор в своих построениях, ограничивает научные поиски рамками «отечественной интерпретации теории модернизации» (С. 12). Изучение трансформации аграрного строя на примере региона опережающего развития (С. 3) определенно способствует не только выявлению региональной специфики, но служит надежной основой для анализа закономерностей экономического развития применительно к историческим реалиям советского общества в целом. Вместе с тем, результаты проведенного исследования свидетельствуют об огромном исследовательском потенциале, далеко выходящим за рамки изучения аграрной политики («форсированной совхозизации» в периодизации автора; С. 10) и хозяйственной деятельности государственных сельхозпредприятий.

Ключевой научной проблемой, не нашедшей еще своего решения в историографии, выступает низкая эффективность специализированных трестов (агрохолдингов, по меркам своего времени). Действительно, А.А. Плясуля справедливо указывает на низкую рентабельность и продуктивность хозяйств и высокую себестоимость продукции (С. 16) при высоком уровне технологий и механизации зернового производства (по данным А.А. Плясули, суммарная мощность тракторов только за 1930–1931 гг. выросла в 11,5 раз и, в основном, за счет импорта техники и «по технологическим образцам американского сельского хозяйства (тракторные вспашка и посев, комбайновая уборка)»; к 1934 г. пахота была механизирована на 95 %; С. 26). Почему же самый передовой регион (в плане освоения агротехнологий), обладая самой передовой же техникой, демонстрировал блокировку всех инициатив власти и, по сути, провал аграрной модернизации? Поиск ответа на этот вопрос требует разработки влияния социокультурных факторов,

изучения механизмов формирования социально-психологических практик адаптации к новым технологиям, освоения соответствующего уровня технологической культуры.

Анализ историографии проблемы, выполненный в проблемно-хронологическом ключе, позволил А.А. Плясуле выявить основные лакуны изучения совхозного строительства в региональной историографии и разработать собственную исследовательскую программу. Автор справедливо отмечает весомый вклад своего научного руководителя в структурирование научной проблемы. Так, рассматривая аграрную политику советского государства и сельское хозяйство Сибири в 1930-х гг., В.А. Ильиных выделил следующие значимые аспекты: периодизация становления, оценка удельного веса государственного сектора в посевных площадях и поголовье продуктивного скота, агротехника и квалификация персонала.

Обращает на себя внимание высокий уровень фундированности корпуса источников, извлеченных автором из фондов трех федеральных (РГАСПИ, РГАЭ, ГАРФ) и двух региональных (ГАНО, ИАОО) архивов. Наибольшей информативностью и ценностью для построения доказательной базы, по мнению А.А. Плясули, отличается делопроизводственная документация, прежде всего, докладные записки, составленные по итогам деятельности комиссий, обследовавших совхозы, а также отчеты политотделов совхозов.

Следует отметить высокий уровень логической последовательности излагаемых результатов исследования. Структура автореферата (состоит из введения, трех глав, разделенных на 9 параграфов, заключения) четко коррелируется с целью и задачами работы. Логика авторского подхода определяет в качестве ключевых следующие позиции: периодизация проблемы; анализ факторов смены курса аграрной политики, специфики управленческих практик и условий хозяйственной деятельности (включая изменения организационной структуры совхозов, процесс механизации производства, динамику производства в основных отраслях сельского хозяйства в государственном секторе, кадровый потенциал).

Особый интерес вызывает раздел, посвященный анализу системы партийно-политического руководства государственными сельхозпредприятиями, и, особенно, созданию политотделов. Автор приводит детальную характеристику кадрового состава начальников политотделов. Очевидно, что по уровню образования здесь доминировали представители научной интеллигенции, что, безусловно, соответствовало требованиям развития технологической культуры. Вместе с тем, основным предназначением политотделов выступает мобилизация советских хозяйств на выполнение «государственных производственных и заготовительных заданий» (С. 25).

Представленные в заключении выводы, опираются на приведенный в работе фактический материал и согласуются с общей логикой исследования А.А. Плясули.

Результаты исследования прошли апробацию на научных конференциях, нашли отражение в 11 публикациях, из которых 5 статей опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Структура исследования обусловлена поставленными целью и задачами. Диссертационное исследование имеет существенную практическую значимость. Материалы исследования могут быть использованы в преподавании отдельных учебных дисциплин, при подготовке обобщающих трудов, посвященных экономической истории.

В плане уточнения и рекомендаций автору хотелось бы остановиться на ряде моментов:

1. Как известно, многоукладность экономики позволяет компенсировать недостатки и даже отсутствие необходимых элементов системы. Насколько совхозы оправдывали свое предназначение в качестве «специфического уклада аграрного строя»? (С. 10)

2. Можно ли считать термин «госхозы» (С. 10) аутентичным рассматриваемой эпохе, либо это авторский конструкт, фиксирующий сущность организационно-хозяйственной деятельности?

3. Хотелось бы уточнить авторское понимание факторов неуспеха применения американских агротехнологий на отечественной почве.

Таким образом, анализ представленных в тексте автореферата материалов позволяет заключить, что диссертация является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а Плясуля Антон Александрович заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Сухова Ольга Александровна,
д.и.н., профессор,
декан историко-филологического факультета
Педагогического института им. В.Г. Белинского
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,
440026, г. Пенза, ул. Красная, 40
+79272892041
E-mail: savtemp@yandex.ru

Подпись О.А. Суховой заверяю
Проректор по научной работе
и инновационной деятельности ИИУ



С.М. Васин