

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.067.02, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ИСТОРИИ СИБИРСКОГО
ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ИИ СО РАН),
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 28.04.2025 № 25/2

О присуждении Андреенкову Сергею Николаевичу, гражданство РФ, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг. Функционирование и реформирование» по специальности 5.6.1 – Отечественная история принята к защите 16.01.2025 (протокол заседания № 25/1) диссертационным советом 24.1.067.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук (ИИ СО РАН), ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8), приказ № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Андреенков Сергей Николаевич, 10 июня 1979 года рождения.

В 2003 г. соискатель окончил Новосибирский государственный университет. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Аграрные преобразования в Западной Сибири в 1953–1964 гг.» защитил 16 апреля 2007 г. в диссертационном совете, созданном на базе ИИ СО РАН; работает в должности старшего научного сотрудника сектора аграрной и демографической истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в ИИ СО РАН, ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования.

Научный консультант – Владимир Андреевич Ильиных, доктор исторических наук, ИИ СО РАН, заведующий сектором аграрной и демографической истории.

Официальные оппоненты:

Олег Витальевич Горбачев – доктор исторических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»;

Геннадий Егорович Корнилов – доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Федеральное государственное бюджетное

учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук;

Виктор Николаевич Томилин – доктор исторических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»

Официальный оппонент доктор исторических наук, проф. О.В. Горбачев – признанный специалист в области изучения проблем аграрной и демографической истории России в XX столетии, жизни деревенского социума, развития сельской культуры в 1930–1980-е гг.

Официальный оппонент доктор исторических наук, проф. Г.Е. Корнилов – ведущий специалист в области изучения проблем демографической и аграрной истории СССР, автор оригинальной концепции об аграрной модернизации России, публикаций о голоде и эпидемиях в советской деревне.

Официальный оппонент доктор исторических наук, проф. В.Н. Томилин – крупный специалист по аграрной истории СССР второй половины 1940-х – первой половины 1960-х гг., в области истории аграрных преобразований периода оттепели и развития колхозно-совхозной системы

Оппоненты, отметив актуальность, теоретическую и практическую значимость диссертации, дали положительные отзывы. Вместе с тем, ими сделан ряд замечаний: О.В. Горбачев: 1) нуждается в объяснении термин «десталинизация»; 2) неясны критерии перехода к совхозно-колхозной системе; 3) разделение адептов теории модернизации на два лагеря – сторонников классической и неомодернизационной теории – не отражает реальную историографическую ситуацию; 4) при анализе историографии использован хронологический подход, хотя в некоторых случаях следовало бы использовать проблемный; 5) используются преимущественно абсолютные данные в многочисленных таблицах, что затрудняет восприятие; 6) 4-й параграф 2-й главы содержательно тяготеет к 3-й главе; 7) в дополнительной интерпретации нуждается информация о большем количестве выработанных трудодней в сибирских колхозах по сравнению со среднероссийскими показателями. Г.Е. Корнилов: 1) некоторые данные приводятся без выявления реальной сущности описываемых ими процессов; 2) не видна специфика национальных районов; 3) набор проблем, раскрывающихся в подпараграфе 3.2.2, шире, чем обозначено в его заголовке; 4) проблематика подготовки и использования кадров заслуживает отдельного раздела. В.Н. Томилин: наиболее проблемным элементом в системе МТС был не механизм оплаты труда, как утверждает диссертант, а неразвитость социально-экономической инфраструктуры станций.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН) имеет в своем составе исследователей высочайшей квалификации,

занимающихся изучением различных аспектов аграрной истории XX века (В.В. Кондрашин, Е.Ю. Зубкова, О.М. Вербицкая, В.Ф. Зима, О.Б. Мозохин).

Ведущая организация в своем положительном отзыве, подписанном Кондрашиным Виктором Викторовичем, доктором исторических наук, профессором, главным научным сотрудником, руководителем Центра экономической истории ИРИ РАН, утвержденном директором ИРИ РАН, доктором исторических наук Юрием Александровичем Петровым, указала, что диссертационное исследование Сергея Николаевича Андрееенкова «Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг. Функционирование и реформирование» – научно-квалификационная работа, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для историографии отечественной истории. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9-14 Постановления Правительства Российской Федерации № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 (ред. 16.10.2024 г.). Автор диссертации С.Н. Андрееенков заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Результаты исследования отражены в 118 публикациях, из них 23 включены в список ВАК, в том числе 3 статьи в журналах WoS и 2 – Scopus. В число работ соискателя входят 2 монографии и 11 разделов (из них 6 в соавторстве) в 6-и коллективных монографиях. Публикации по теме диссертации представлены также статьями в сборниках научных трудов и материалов конференций.

Наиболее значимые публикации:

1. Андрееенков С.Н. Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг.: функционирование и реформирование. – Новосибирск: Сибпринт, 2016. – 256 с.

2. Андрееенков С.Н. Аграрные преобразования в Западной Сибири в 1953–1964 гг. – Новосибирск: РИЦ НГУ, 2007. – 212 с.

3. Андрееенков С.Н. Колхозно-совхозная система СССР 1946–1964 гг. в научной и публицистической литературе советской эпохи // Вестник НГУ. Серия: История, филология. – 2018. – Т. 17. – № 8. – С. 136–146.

4. Андрееенков С.Н. Колхозно-совхозная система СССР в 1946–1964 гг. в современной отечественной историографии // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 58. – С. 5–11.

5. Андрееенков С.Н. Трудовое поведение колхозников Сибири в контексте осуществления аграрной политики государства. 1953–1964 гг. // Крестьяноведение. – 2024. – Т. 9. – № 3. – С. 185–203.

На автореферат поступили 8 положительных отзывов. Авторы отзывов:

1. Татьяна Михайловна Димони, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры отечественной истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет»; 2. Василий Павлович Зиновьев, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры российской истории факультета исторических и политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»; 3. Людмила Николаевна Мазур, доктор исторических наук, доцент, заведующая кафедрой документоведения, архивоведения и истории государственного управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»; 4. Владимир Павлович Мотревич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева»; 5. Виталий Васильевич Наухацкий, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой исторических наук и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)». 6. Дмитрий Сергеевич Орлов, доктор исторических наук, профессор кафедры историко-правовых и социально-гуманитарных дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бийский филиал имени В.М. Шукшина Алтайского государственного педагогического университета»; 7. Ольга Александровна Сухова, доктор исторических наук, профессор, декан историко-филологического факультета Педагогического института им. В.Г. Белинского Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет»; 8. Павел Викторович Федоров, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева».

Авторы дали высокую оценку исследованию, отметили логичность и обоснованность выводов, солидную источниковую базу, новизну вынесенных на защиту положений. В отзывах отмечен ряд недостатков. В частности, Т.М. Димони: 1) высказаны сомнения в правомерности регионализации понятия аграрный строй; 2) рецензент не уверен в корректности использования термина «колхозно-совхозная система» для определения аграрного строя в исследуемый период; В.П. Зиновьев: 1) не показан «трагизм положения в послевоенной деревне и потери крестьян и горожан от хрущевского рывка к коммунизму»; 2) автором не выполнено данное в формулировке цели обещание показать особенности трансформации аграрного строя Сибири; Л.Н. Мазур: 1) не определено, какая модель аграрного развития пришла на смену сталинской модели аграрного строя; 2) следовало конкретизировать термин «аграрная десталинизация», поскольку понятие «десталинизация», как правило, используется в политико-правовом смысле; В.П. Мотревич: 1) не названы использованные автором архивные фонды; 2) непонятно, удалось ли автору построить динамические ряды основных показателей развития сельскохозяйственного производства в Сибири в исследуемый период; 3) используемый автором термин «личное подсобное хозяйство» не применим к послевоенному периоду,

для этих лет больше подходит термин «индивидуальное хозяйство»; В.В. Наухацкий: 1) рецензент не согласен с утверждением диссертанта о том, что статистический сборник «Народное хозяйство СССР» имел пропагандистский характер; 2) тезис соискателя о том, что социалистическая реконструкция сельского хозяйства проводилась вопреки воле советского крестьянства является некорректным; Д.С. Орлов: 1) слабо освещены вопросы подготовки кадров для аграрного сектора; 2) недостаточно сведений о специфике развития различных территорий, входивших в состав сибирского макрорегиона; О.А. Сухова: 1) автореферат не раскрывает практик применения налогово-податной системы в целях мобилизации и социального конструирования в советской деревне; 2) необходимо было дать более развернутую характеристику авторского понимания содержания и результатов модернизационных процессов; П.В. Федоров: 1) следовало рассмотреть вопрос о трудовых ресурсах, «поставив в центр создание и трудовые навыки сельскохозяйственного работника и семейно-родственных коллективов»; 2) надлежало показать трудовой героизм работников сельского хозяйства, привлечь данные устной истории, сельского фольклора.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определено соотношение внеэкономических и экономических методов управления сельским хозяйством в рассматриваемый период;
- проанализированы проекты реформирования аграрного строя в период позднего сталинизма;
- рассмотрены альтернативные варианты реформирования колхозно-совхозной системы в постсталинский период;
- реконструирована динамика государственных цен на продукцию сельхозпроизводителей;
- детально и фундировано исследовано проведение в Сибири целиной кампании и совхозного строительства;
- раскрыты качественные характеристики зерновых ресурсов и развития земледелия;
- определен в масштабах региона удельный вес колхозов, совхозов и личных подсобных хозяйств в производстве различных видов сельхозпродукции.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

1. Определены параметры развития и производственные возможности сталинской аграрной модели в послевоенный период. Установлено, что лежавшая в ее основании колхозно-совхозная система, как и в предшествующие годы, базировалась на низкооплачиваемом и принудительном труде колхозников и не могла обеспечить население страны достаточным количеством качественного продовольствия, гарантирующим нормальный уровень потребления.

2. Выявлены причины, направления и ход аграрной десталинизации 1953–1964 гг. – демонтажа базовых конструкций сталинской аграрной модели в целях ускорения социально-экономического прогресса в деревне, повышения уровня

жизни селян и достижения продовольственной безопасности страны. Установлено, что в ходе аграрной десталинизации значительное внимание уделялось реализации доктринальных установок и организационно-мобилизационным способам решения хозяйственных задач.

3. Раскрыты результаты трансформации сталинской аграрной модели, заключавшиеся в преобразовании колхозно-совхозной системы в совхозно-колхозную. Доказано, что в рамках последней значительную роль все еще играли личные подсобные хозяйства, благодаря которым в трудовом поведении колхозников, рабочих и служащих совхозов сохранялись черты крестьянского менталитета, проявлявшиеся в минимизации трудовых усилий в общественном хозяйстве.

4. Показан экстенсивный характер развития сельского хозяйства Сибири и страны в целом, обусловленный проведением целинной кампании. Раскрыты ее противоречивые результаты: получение дополнительных объемов зерна в короткое время, рост механизации труда в целинных районах, с одной стороны, и разбалансированность и понижение качественных характеристик работы колхозов и совхозов, нарушение экологического баланса земледелия в районах освоения целины, с другой стороны.

5. Дана оценка производственному потенциалу совхозно-колхозной системы. Сделан вывод о том, что она даже после проведенных реформ по-прежнему была не в состоянии удовлетворить растущие потребности населения в продуктах питания и обеспечить продовольственную безопасность страны. Сельское хозяйство предстояло перевести на рельсы интенсивного развития.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что сделанные им выводы могут быть:

- востребованы среди авторов обобщающих трудов по истории России и Сибири, учебно-методических и научно-популярных работ;

- учтены в работе музейных и архивных учреждений и просветительской деятельности;

- использованы для выработки программ перспективного развития агропромышленного комплекса России.

Достоверность результатов исследования подтверждается тем, что:

- привлечен широкий круг исторических источников, состоящий как из архивных документов, так и из документов и прочих материалов, опубликованных в специальных изданиях, а также в газетной периодике;

- использован значительный объем исторических и социально-экономических исследований по теме диссертации разных лет;

- применена традиционная для историков-исследователей методология анализа объекта, включающая общепрофессиональный, теоретико-концептуальный и методический уровни

- в качестве базовой концепции использована новая модернизационная теория и соответствующие ей подходы, разработанные в трудах И.В. Побережникова и В.А. Ильиных;

– результаты исследования представлены в публикациях соискателя, апробировались на конференциях международного, общероссийского и регионального, уровней.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационного исследования на всех его этапах и в апробации результатов, в определении и детальном изучении актуальной и практически значимой проблемы, получении ценных научных результатов с высоким уровнем новизны, в сборе и анализе научной литературы по теме, выявлении и систематизации исторических источников, значительное количество которых было впервые введено в научный оборот. Опорными для автора стали законодательные, делопроизводственные документы, а также статистические материалы. Личный вклад в разработку темы подтверждается достаточным объемом авторских работ, в том числе статей, опубликованных в журналах входящих в список ВАК, а также участием в конференциях и реализации исследовательских проектов.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания: диссертант приводит преимущественно абсолютные данные в многочисленных таблицах, что затрудняет восприятие, целесообразнее использовать относительные данные, а также диаграммы; не видна специфика развития колхозов и совхозов в национальных районах.

Соискатель С.Н. Андреенков ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию. В диссертации наряду с большим объемом абсолютных статистических данных, без которых нельзя обойтись при изучении поставленной темы, приведено и немало относительных. Приложение включает 17 диаграмм, из них 8 с относительными показателями, отражающими удельный вес различных типов хозяйств в производстве сельхозпродукции. Материал о развитии колхозов и совхозов в национальных районах в диссертации есть, но нельзя не признать, что его недостаточно. Данное замечание будет учтено в дальнейшей работе.

На заседании 28.04.2025 г. диссертационный совет принял решение за разработку научной проблемы, имеющей важное научное, педагогическое, просветительское и культурное значение, присудить Андреенкову Сергею Николаевичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов по научной специальности 5.6.1 – Отечественная история, участвовавших в заседании, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета
д-р ист. наук

Ученый секретарь
диссертационного совета
д-р ист. наук



Вадим Маркович Рынков

Денис Анатольевич Ананьев