

Отзыв

на автореферат диссертации ОРЛОВА ДМИТРИЯ СЕРГЕЕВИЧА «Аграрная политика государства и сельское хозяйство Западной Сибири во второй половине 1960-х – первой половине 1980-х гг.»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук.
Специальность – 07.00.02 – отечественная история

Выбранная диссертантом тема исследования, является, безусловно, актуальной. Актуальность исследования определяется как недостаточной изученностью темы, так и необходимостью изучить, проанализировать и использовать исторический опыт государственной политики в области сельского хозяйства.

Д. С. Орлов грамотно сформулировал предмет, объект, цели и задачи своего исследования. Не вызывает замечаний выбранный диссертантом научный инструментарий исследования – теоретико-методологическая база диссертации выбрана на основе современных концепций в соответствии с предметом, целями и задачами исследования.

Нельзя не отметить корректность, с которой автором выполнен историографический анализ. Не вызывают вопросов научная новизна работы и положения, выносимые на защиту.

Не вызывает замечаний репрезентативность источниковой базы исследования – диссертант использовал материалы фондов трех центральных и нескольких региональных архивохранилищ, а также задействовал широкий круг опубликованных источников, включая статистические отчеты, нормативные документы и периодику. При этом Д. С. Орлов справедливо указал на недоступность для исследователей документов Политбюро ЦК КПСС из архива Президента РФ. Источниковедческий анализ диссертантом проведен грамотно, на основе критического отношения к источникам.

Содержательная часть диссертации представлена пятью главами, которые раскрывают поставленные диссертантом цели и задачи исследования. В первой главе диссертант проводит историографический анализ темы исследования, выявляет ряды динамики сельского хозяйства и особенности источниковой базы. В числе важнейших особенностей источниковой базы Д. С. Орлов отмечает различную степень полноты хронологической и территориальной презентации материала. Сведения, содержащиеся в одних изданиях, могли отсутствовать в других, вышедших в свет ранее или позднее. Так, для официальной статистики периода второй половины 1970-х – первой половины 1980-х гг. характерна минимизация сведений.

Во второй главе анализируются итоги развития сельского хозяйства в 1953–1964 гг., определяются предпосылки и основные направления аграрной политики советского государства в исследуемый период. Диссертант отмечает тенденцию кризиса сельского хозяйства Западной Сибири в начале 1960-х гг. Индикатором кризиса стало сокращение валового сбора зерновых культур. В числе выявленных причин кризиса диссертантом названы: подрыв

экономического положения колхозов вследствие продажи им сельскохозяйственной техники МТС, несоответствие закупочных цен себестоимости произведенной продукции, рост числа убыточных хозяйств, осложнение экологических проблем, многочисленные организационные перестройки. Непосредственным катализатором кризиса стали неблагоприятные погодные условия начала 1960-х гг. Проанализировав тенденции государственной политики в аграрном секторе в середине 1960-х – начале 1980-х гг., Д. С. Орлов отметил, во-первых, использование принципов материального стимулирования труда с середины 1960-х гг., во-вторых, усиление командно-бюрократического диктата. Последнее привело к снижению производственных показателей в десятой пятилетке кризисным явлениям в начале 1980-х гг. Выход из кризиса был намечен в Продовольственной программе 1982 г., причем большинство предложенных мер повторяли решения мартовского пленума ЦК КПСС 1965 г. и не привели к качественным сдвигам в развитии агропромышленного комплекса. На основе выявленных тенденций Д. С. Орлов делает справедливый вывод, что сельское хозяйство страны нуждалось в более радикальном реформировании.

В третьей главе диссертант выявляет количественные и качественные изменения организационно-производственной структуры сельского хозяйства, исследует процессы специализации производства, межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. При этом Д. С. Орлов отметил тенденцию трансформации колхозов в совхозы и тенденцию укрупнения внутрихозяйственных подразделений. Особого внимания заслуживает анализ диссертантом государственной политики в отношении подсобных хозяйств промышленных предприятий и организаций. Рост подсобных хозяйств был отмечен с конца 1970-х гг. и представлял собой попытку советского руководства решить продовольственную проблему за счет экстенсивных факторов. Д. С. Орлов отметил противоречивость такого курса и более высокую себестоимость продукции в подсобных хозяйствах по сравнению с произведенной продукцией в колхозах и совхозах.

В четвертой главе диссертантом выявляются особенности планирования сельскохозяйственного производства, дана характеристика организации шефства города над селом, реконструированы изменения в экономическом положении колхозов и совхозов. В первом разделе главы Д. С. Орлов отмечает тенденцию отказа государства на рубеже 1960–1970-х гг. от твердых, неизменных производственных планов, и политику на «добровольное» принятие краями и областями Сибири социалистических обязательств по сверхплановой хлебосдаче. В связи с этим представляется справедливым утверждение Д. С. Орлова, что такая политика уменьшала возможности хозяйств продавать государству свою продукцию по повышенным ценам и осложняла их финансовое положение.

Заслуживает внимания вывод диссертанта, что в условиях снижения темпов развития агропроизводства во второй половине 1970-х гг. и последовавшего дефицита продуктов питания усилия партийных и

хозяйственных органов были направлены на регламентацию потребления, а не на стимулирование сельхозпроизводства.

В последующих разделах четвертой главы диссертант отмечает, что меры по экономическому стимулированию колхозов и совхозов, предпринятые после мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС хотя и привели к увеличению рентабельности производства, но имели временный эффект из-за возрастания себестоимости продукции, обусловленный удорожанием промышленной продукции, ремонтных работ и т.п., а постоянный рост производственных издержек в 1970-е гг. привел к дестабилизации экономического положения сельхозпредприятий. Показателем слабости сельхозпредприятий, как верно отмечает Д. С. Орлов, стало увеличение масштабов шефства промышленных предприятий над колхозами и совхозами в исследуемый период. Хотя шефствующие организации принимали участие в уборке урожая, поставляли в хозяйства стройматериалы, оборудование, запасные части, однако в целом шефство имело низкий экономический эффект и носило экстенсивный затратный характер. Поэтому вывод диссертанта, что к концу одиннадцатой пятилетки система экономических взаимоотношений государства и сельхозпредприятий продолжала нуждаться в корректировке, представляется обоснованным.

В пятой главе Д. С. Орловым осуществляется анализ развития материально-технической базы, а также реконструкция динамики развития основных отраслей сельского хозяйства. Диссертант справедливо отмечает как положительные сдвиги в сфере материально-технического обеспечения сельхозпредприятий, так и отрицательные. В числе положительных названы: рост поставок техники, удобрений и оборудования, повышение фондовооруженности и энерговооруженности предприятий сельского хозяйства. В числе отрицательных: устаревшие формы и методы техобслуживания, недостаточное снабжение хозяйств запасными частями, грубое нарушение технологии применения средств агрохимии.

На основе анализа динамики зернового производства в Западной Сибири диссертант выявил две тенденции: прирост объемов продукции растениеводства во второй половине 1960-х – начале 1970-х гг. и снижение темпов производства, начиная с девятой пятилетки, причем в годы десятой и одиннадцатой пятилеток темпы наращивания зернового производства вообще приобрели отрицательные значения.

В заключении представлены основные выводы исследования, которые содержат все признаки научной новизны, полностью раскрывают поставленные цель и задачи исследования. Выводы основаны на широкой доказательной базе, их доказанность сомнений не вызывает.

Материалы исследования носят фундаментальный характер, работа содержит фактический материал, который может быть использован в учебном процессе при подготовке базовых курсов по отечественной истории, аграрной истории и специальных курсов по истории Западной Сибири и отдельных ее регионов.

Вместе с тем, в изложении темы в автореферате следует отметить некоторые недочеты.

1) Первый параграф первой главы «Отечественная историография проблемы» изложен, на наш взгляд, слишком лапидарно. На с.24–25 диссертант лишь обозначил этапы отечественной историографии. Логично было бы хоть в сжатом виде представить господствовавшие на каждом из этапов тенденции взглядов, историографических походов и методологических концепций.

2) В автореферате скупо представлены статистические данные в подтверждение тех или иных положений. Очевидно, использование наиболее значимых цифровых показателей могло бы не только служить иллюстрацией для отдельных положений, но и заметно усилить доказательность основных выводов исследования.

В целом, несмотря на отмеченные недочеты, исследование Д. С. Орлова соответствует требованиям ВАК п. 9. «Положения о присвоении учёных степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции от 01.10.2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук. Работа Д. С. Орлова является оригинальным завершённым диссертационным исследованием и заслуживает присуждения автору искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор кафедры истории, философии и
и социальных наук факультета фундаментальной
подготовки Кузбасского государственного
технического университета,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история)

Белянин

Белянин Дмитрий Николаевич

Против включения моих персональных данных в документы, связанные с рассмотрением диссертации Д. С. Орлова, не возражаю.

22 декабря 2019 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кузбасский государственный технический университет» им. Т. Ф. Горбачева

Почтовый адрес: 650000, Кемерово, ул. Весенняя, 28,
Эл. почта: krechetovaa@kuzstu.ru
Веб-сайт: //www.kuzstu.ru/

Факультет фундаментальной подготовки
Тел.: 396937

*Подпись
Геннадия Сергеевича
Советова*



Сказкаева
Т. А. Сказкаева
13.01.2020