

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Сергея Павловича Звягина на диссертацию Даниила Олеговича Никулина «Подготовка пополнения для действующей армии периода Первой мировой войны 1914–1918 гг. в запасных частях Омского военного округа» предоставленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Научная новизна и актуальность диссертации Д.О. Никулина заключаются в том, что в отечественной историографии это первая попытка комплексно рассмотреть эффективность подготовки маршевого пополнения, для чего соискатель анализирует значимый массив источников, содержащих сведения о деятельности запасных частей Омского военного округа. Хронологические и территориальные рамки можно считать обоснованными.

Цель, поставленная автором – оценка качества подготовки пополнения для действующей армии в Омском военном округе. Исходя из этого четко определены исследовательские задачи, разработан и последовательно реализован план диссертационного сочинения.

В своей работе Д.О. Никулин базируется на основных подходах концепции модернизации, предприняв попытку применить их к армейской действительности, развитию военного дела. Соискатель применяет обширный набор методических приемов: историко-генетический метод, проблемно-хронологический, историко-сравнительный, ретроспективный, метод статистического анализа.

Историографический обзор содержит анализ исследовательской литературы, определяет степень изученности темы, показывает достижения и недостатки работ предшественников с учетом полученных диссертантом выводов. По этому разделу стоит сделать одно замечание, связанное с отсутствием упоминания некоторых работ по теме (Иркутск и иркутяне в Первой мировой войне: исследования и материалы / А.В. Ануфриев, О.Н. Астраханцев, И.Л. Воронов [и др.]; Иркутск, 2014. Меликов, В.А. Стратегическое развертывание: (по опыту первой империалистической войны 1914-1918 гг. и гражданской войны в

СССР). В 2 т. М., 1939. Попов, Г.Г. Почему Россия не могла не проиграть Первую мировую войну (социально-экономические аспекты) // *Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики)*. – 2010. – № 3).

Рецензируемое исследование выполнено на основе использования значительного количества источников, включая 28 фондов одного федерального (РГВИА – Санкт-Петербург) и пяти субъектов (ИАОО, ГАНО, ГАТО, ГААК, архив ТОКМ имени М.Б. Шатилова) архивов. Из фондов запасных батальонов, 5-й Сибирской стрелковой запасной бригады и штаба Омского военного округа соискателем извлечен ценный материал, содержащий результаты проверок маршевых рот командованием округа, самовольных отлучек солдат, сведения о социальном составе новобранцев и ратников ополчения. Комплексный анализ, сопоставление различных видов источников, знание объекта исследования позволили соискателю прийти к обоснованным выводам.

Д.О. Никулин в основном справился с поставленными задачами и в десяти параграфах четырех глав раскрыл деятельность Омского военного округа по подготовке маршевого пополнения для действующей армии. Несомненные достоинства работы заключаются в том, что соискателем проработан широкий массив информации, подробно изучен процесс подготовки маршевых рот как таковой. Были самым тщательным образом рассмотрены программа и результаты подготовки в маршевых ротах, учебных командах и школах прапорщиков, выявлены основные факторы, влиявшие на эффективность подготовки маршевых рот, и динамика ее изменений, проведена систематизация и обобщение данных об оценке подготовки рот как в Омском военном округе, так и вне его, комплексно охарактеризованы сложности и затруднения с размещением войск и поддержанием дисциплины.

Диссертант совершенно справедливо использует в работе такие важные источники, как наставления и руководства по подготовке личного состава, являвшиеся базой для рассматриваемой им проблематики. Диссертант также охарактеризовал взаимодействие армии и полиции, дополнительно осветив степень падения дисциплины с осени 1915 г. Автор демонстрирует факторы, влиявшие

на дисциплину солдат – близость города и железнодорожного вокзала, длительность войны и пр.

В диссертационном исследовании присутствуют и недостатки – в частности, автор мог более тщательно проанализировать привлекавшиеся им методические и нормативные источники, в совокупности с делопроизводственными документами запасных полков потенциально позволяющие всесторонне раскрыть практику армейской подготовки, её отличия от декларировавшихся в «Наставлениях» норм, степень свободы офицеров в составлении расписания занятий. В защиту автора стоит заметить, что он обращался к этим проблемам, но это направление исследования в дальнейшем нужно углубить.

Особенная ценность диссертационного исследования заключается в обобщении сведений об оценке прифронтовыми частями качества обучения маршевых рот, динамике и развитию методики подготовки в округе, адаптации их под действительность войны. Диссертант главную роль в подготовке маршевых рот отводит офицерам, как кадровым, так и военного времени, отрицая при этом возможность влияния на её результаты социального состава новобранцев и ратников ополчения. Мы можем согласиться с правильностью этого вывода на основании использованных диссертантом сведений, но требуется привлечение более широкого массива источников, чтобы сделать окончательное заключение по этому вопросу.

Следует согласиться с выводом о росте качества подготовки маршевых рот. Соискатель справедливо отмечает, что методика подготовки нижних чинов и её постепенное изменение были продолжением тенденций еще конца XIX в., когда наблюдалось противостояние различных взглядов на подготовку личного состава. Практика подготовки пополнения для действующей армии убедительно показала, что с развитием вооружений и появлением новых технологий прежние методы подготовки устарели. Тем не менее, развитие методики шло в разных полках по-разному, единого направления не было, что является свидетельством некоторой свободы, которой располагали ответственные за подготовку офицеры.

Приоритеты при проверке подготовки маршевых различились и у командиров разного уровня: командующий 5-й Сибирской стрелковой запасной бригады и командующий округом обращали внимание на такие различные проблемы, как полевая подготовка и внешний вид нижних чинов.

Соискателем выделены наиболее важные и распространенные виды воинских преступлений, а также такие влияющие на дисциплину и результаты подготовки факторы, как сложные условия проживания военнослужащих, рост численности запасных частей. Следует признать верными выводы автора о постепенном падении дисциплины, важной роли офицерского состава, влиянии Февральской революции на работу округа, выразившемся в действиях армейских комитетов и отправке большого количества солдат на полевые работы.

Еще одним выводом автора, представляющим ценность, является большая роль, которую он отводит Февральской революции в падении боеспособности армии, отмечая ситуацию в округе в 1914-1916 гг. как в целом удовлетворительную, косвенно обвиняя в кризисе Временное правительство. Хотя этот вывод не нов в литературе, рассматриваемое диссертационное исследование подтверждает его новыми свидетельствами, наглядно показывающими тяжесть сложившейся ситуации в Омском военном округе на уровне отдельного полка, гарнизона и всего округа. Достоинством посвященной Февральской революции четвертой главы также является повсеместное использование диссертантом как периодической печати, так и делопроизводственной армейской документации, что позволило разносторонне осветить вопрос.

Замечания по содержательной стороне диссертации:

1. На мой взгляд, следовало выделить несколько периодов в историографии изучаемой темы.
2. С. 13 Соискателю надлежало более подробнее указать на отличия своего исследования от монографии М.В. Шиловского («Первая мировая война 1914–1918 годов и Сибирь». – Новосибирск: Автограф, 2015. – 330 с.).

3. С. 23 Мне представляется некорректным использование термина «иностранные интервенты» в отношении иностранных войск, находившихся во время Гражданской войны в Сибири.
4. На С. 26 названа одна из целей исследования – оценка качества подготовки запасных частей. Одним из критериев является анализ их социального и вероисповедального состава. Я считаю, что окончательную оценку качества подготовки дают боевые действия.
5. С. 26 автор некорректно подошёл к определению территориальных рамок своей работы. Дело в том, что летом 1917 г. из состава Томской губернии была выделена Алтайская губерния.
6. на С. 42 назван город Какаралинск – может быть Каркаралинск?
7. Содержание диссертации изобилует неоправданными длиннотами. Например, на С. 65-66, 87-88 и т.д. размещены большие по размеру таблицы, которые можно было вынести в приложение. На С. 101 инструкция по пользованию заняла целую страницу. На С. 108 расписание занятий заняло целую страницу и т.д. Умение выбрать главное – важное качество исследователя.
8. На С. 146 не оценил препятствия для зачисления в школу прапорщиков
9. Правомерно ли писать о «случаях» (С. 139 известен случай побега из учебной команды, С. 190 случались случаи пьянства)? Надо выявлять тенденции, закономерности.
10. Очень важно – заключение не выдерживает критики. Соискатель просто пересказал содержание работы с цифрами и цитатой Н. Н. Головина. Если надо было что-то сказать, то это надо делать в основной части получилось пересказ содержания – приводит цифры сноски на Н. Н. Головина, где размышления?

Замечания по специфической стороне исследования.

Работа посвящена военной тематике. Поэтому ее автор должен был тщательно отнестись к соблюдению соответствующей терминологии.

На С. 76 упомянут командующий Омским военным округом генерал Е.О. Шмит. Следовало указать его чин – генерал от кавалерии.

На С.83 также без чина назван военный министр А.А. Поливанов, хотя он был генералом от инфантерии.

С. 97 – епископ Старицкий упомянут без имени.

С. 97 Вильгельм II назван без титула «кайзер».

В армейской лексике немыслима фраза, приведенная на С. 141 «в своем приказе командир полка полковник N жаловался».

С. 144 – какое послание командира бригады мог направить командиру полка?

С. 150 должность руководителя военного округа называется не командир, а командующий.

На С. 150 надо было сообщить, что в русской армии, в отличие от российской «прапорщик» – это офицерский чин.

На С. 172 соискатель без оснований называет батальон многотысячным.

На той же С. 172 есть фраза о приказании войскам Омского военного округа. Это мог быть только приказ.

На С. 173 при упоминании такой награды как Георгиевского креста, надо было уточнить о каком знаке отличия идет речь.

С. 174 соискатель извещает, что военнослужащие носили неформальную одежду, может быть неформенную.

Надо было подчеркнуть армейскую субординацию в русской армии: С. 144 отвечать даже за примененное к ним рукоприкладство нижним чинам было нельзя. С. 177 за один и тот же проступок наказания солдат было выше, чем офицеров.

На С. 200 сообщается об офицерском звании, хотя в русской армии были чины.

На С. 204 упоминается приказ «тогда еще главнокомандующего, великого князя Николая Николаевича». Точнее – Верховного главнокомандующего Великого князя Николая Николаевича (младшего). Ведь был же еще Николай Николаевич (старший) – его отец.

К сожалению, есть досадные замечания по стилистике:

В содержании. Глава 3. параграф 2 нарушения личного состава запасных частей. Параграф 2 – судебные наказания.

С. 3 отмечалось увеличение количества побегов с эшелонов с маршевыми ротами.

С.48 ответы на эти ходатайства остались неизвестными.

С. 49 при проверке были выявлены слабые трубы, сломанные доски.

С. 50 обнаружилось четыре котла, что было явно недостаточно для питания.

С. 50 некачественные помойные ямы, разные рамы окон. .

С. 50 Постели выбиты.

С. 50 «было ему свойственно». Кому ему – командующему?

С. 58 льготы получали учебные заведения, как ученики, так и учителя.

На С. 180 сообщается, что некто «продавал кожи, приобретаемые на имя полка». Может быть, на средства или счет полка?

На С. 207 и 233 повторяются слова в приказе командующего Омским военным округом содержится приказ.

Как понять фразу на С. 226 в его составе было около 7 делегатов?

Есть замечания и по оформлению:

На С. 20 дата _917 г. напечатана без первой цифры, но с нижним подчеркиванием.

С. 47 в сноске № 83 поставлены два дефиса подряд.

С. 149 – 5-го мая

С. 228 после кавычек нет сноски, а после ее нет..

На С. 245 (первые две строчки сверху) друг за другом идут две цитаты, а точки в кавычках поставлены не правильно. Тоже самое – на С. 247.

На С. 249 после сокращения «млн» нужна точка.

Сноски в диссертации сквозные, а не постраничные.

Следует отметить большой размер абзацев, что делает чтение затруднительным.

Диссертационное исследование Д.О. Никулина оригинально и самостоятельно выполнено на профессиональном уровне. В целом автор сумел внести личный вклад в разработку заявленной проблематики на базе имеющейся теоретической подготовки и разумного использования большого

эмпирического материала. Диссертант владеет современными методами исследования, умеет критически анализировать извлекаемую из источников историческую и этнографическую информацию, и делать на её основе соответствующие выводы. Важной особенностью является также многоаспектное рассмотрение заявленной темы, что указывает на большой исследовательский потенциал проблемы, который был успешно реализован в диссертации и имеет перспективы для ее дальнейшего изучения. В опубликованных автором работах (всего 16, в том числе 4 в журналах, рекомендованных списком ВАК), материалы диссертации получили достаточное отражение.

Диссертация Д.О. Никулина, выполненная под научным руководством доктора исторических наук, профессора М.В. Шиловского, является законченной научно-квалификационной работой, отвечающей паспорту 07.00.02 – «Отечественная история». Автореферат отражает основное содержание диссертации, содержит обоснованные выводы, отвечает требованиям ВАК РФ.

Считаю, что представленная к защите диссертационная работа соответствует требованиям, сформулированным в пунктах 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Д.О. Никулин заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

доктор исторических наук,
специальность 07.00.02 – Отечественная история,
профессор кафедры истории
Кемеровского государственного
медицинского университета

С.П. Звягин

10 июня 2019 г.

650056, Кемерово, ул. Ворошилова
приемная ректора 73-48-73
E-mail: rector@kemsma.ru

Подпись заверяю



Специалист по кадрам