

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации И.Н. Никанорова
«Федосеевское согласие в XVIII–XIX веках: оформление традиции»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация И.Н. Никанорова посвящена актуальной проблеме изучения рукописных сборников «Отеческие завещания» и «Отеческие письма», в которых представлены памятники, составляющие основу традиции «федосеевского согласия» — широко распространенного объединения старообрядцев-беспоповцев, следовавших учению Феодосия Васильева (XVIII в.). Материалом исследования стали сборники духовных текстов, составленные в московской общине при церкви на Преображенском кладбище — организационном центре согласия. Актуальность работы определяется необходимостью комплексного исторического, источниковедческого и текстологического анализа памятников, на основе которых строится изучение религиозных практик, складывающихся в особую традицию. Несмотря на обилие исследований по истории старообрядчества, выбранная для исследования тема ни в коей мере не может считаться всесторонне изученной. Напротив, рассмотрение федосеевской традиции требует привлечения новых источников и применения комплексного историко-филологического подхода к их изучению. В связи с этим представляется принципиально важным не только внимание к жанрам духовного послания, устава и полемического трактата, но и к самой проблеме формирования традиции, которую следует понимать не только как совокупность религиозных практик, вероучительных положений и самих текстов в их рукописных вариантах, но также и как комплекс характерных для их формального представления языковых и риторических черт. Выбор не одного строго зафиксированного текста, а сразу нескольких его вариантов, представленных в рукописной традиции, совершенно закономерен, поскольку, как отмечено в автореферате, сборник после завершения официальной работы над ним не был статичным, а дополнялся на протяжении всего XIX века.

В числе решаемых в работе задач — как описание идеологии федосеевского согласия в XVIII–XIX вв. в целом, так и формально-содержательный анализ сборников «Отеческие завещания» и «Отеческие письма», направленный на изучение их роли в становлении традиции в федосеевском согласии. Среди положений, выносимых на защиту, представляется наиболее важным третье, согласно которому в «Отеческих завещаниях» и «Отеческих письмах» «нашел отражение процесс осознанного оформления традиции федосеевского согласия, а также ее адаптации к изменяющимся условиям жизни общины на протяжении всего XIX века» (с. 14–15).

В работе проанализирован и обобщен обширный материал, проливающий свет на особенности рецепции и бытования уставных текстов и содержащихся в них вероучительных и этических предписаний. Были привлечены все известные автору списки обоих сборников, чем обеспечивается достоверность проведенного анализа. И.Н. Никаноров приходит к выводу, что в «Отеческих завещаниях» составители попытались отобразить историческую память согласия, причем центральным текстом сборника

является «Польский устав». В целом, как показано в диссертации, в этом сборнике было подробно изложено учение федосеевского согласия и составлено руководство по организации духовной и бытовой жизни общин. Автору удалось проследить сложные перипетии полемики вокруг «Польского устава» – как на начальном этапе (сразу после соборного одобрения устава в 1805 г.), так и на этапе последующей адаптации традиции федосеевского согласия (после постановления Петербургского собора 1809 г.). Особое внимание в работе уделяется сборнику РНБ, ОСРК.О.І.370, в котором представлены тексты из «Отеческих завещаний» и «Отеческих писем».

В целом, автореферат диссертации И.Н. Никанорова позволяет заключить, что к защите представлено самостоятельное законченное исследование, в котором постановка и детальная разработка актуальной проблемы истории религиозных течений в России XVIII-XIX вв. сочетается с добротным историко-филологическим анализом важнейших уставных текстов федосеевского согласия. Следует отметить, что выбранная методология исследования и общетеоретический характер проблематики, связанной с отражением истории духовных практик в книжной традиции, соответствует современному уровню исторических и филологических исследований, посвященных не только российским, но и западноевропейским религиозным течениям – как католическим, так и протестантским (например, бегинки в средневековой Франции, Германии и Нидерландах, общины Нового благочестия, пиетисты, меннониты и др.). В возможности привлечения широкого сопоставительного материала видится перспектива для дальнейших исследований в этом направлении.

Изложенные соображения позволяют утверждать, что И.Н. Никаноров, безусловно, заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02.

05.02.2018

Ведущий научный сотрудник
отдела сравнительно-исторического изучения
индоевропейских языков и ареальных исследований
Института лингвистических исследований РАН
д.ф.н.



Н. А. Бондарко

