

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Копылова Ивана Владимировича
«Демографическое развитие городского населения Красноярского края
(конец 1950 – начало 1990-х гг.)», представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –
Отечественная история**

Исследование динамики народонаселения во второй половине XX в. в районах нового промышленного освоения, в частности Восточной Сибири, представляет несомненный научный интерес. Эти регионы обладают колоссальным запасом природных ресурсов, но бедны ресурсами демографическими. Демографическая проблема требовала безотлагательного решения. Особенности историко-демографического развития этих территорий изучены недостаточно: остаются значительные пробелы в представлениях о естественном, механическом и социальном движениях населения в разные периоды времени. В связи с этим исследование И.В. Копылова является актуальным.

Представленная к защите диссертация посвящена изучению городского населения Красноярского края в последнее тридцатилетие советского периода. Внимание в ней акцентируется на естественном движении как базовой составляющей развития населения. Выбор Красноярского края обусловлен, прежде всего, его особой значимостью для промышленного развития Восточной Сибири и всей страны в тот период. В крае формировались важнейшие территориально-производственные комплексы, крупнейшие производства, в том числе энергетического и военного назначения.

Исследование И.В. Копылова является одной из первых попыток комплексного исследования городского населения Красноярского края в 1960–1980-х гг. Рождаемость, смертность и естественный прирост рассмотрены в нем во взаимосвязи и взаимозависимости с учётом влиявших на них факторов. В качестве теоретико-методологической основы соискатель избрал уже давно и успешно используемые в отечественной историографии теорию модернизации, теорию демографического перехода, конкретизирующую её концепцию эпидемиологического перехода. Способ сведения этих концепций и теорий в единую систему соискатель заимствовал у научного руководителя Л.Н. Славиной, обозначив ее как «многоуровневый теоретико-методологический подход и междисциплинарная методологическая конструкция, включающая в себя представления макро-, мезо- и микроуровней» (с. 37).

Диссертация представляет собой комплексное исследование, направленное на анализ как универсальных тенденций в развитии демографической сферы края, так и на поиск региональной специфики. Цели и задачи диссертации сформулированы корректно.

Структура диссертации соответствует логике историко-демографического исследования. Во введении четко определены объект и предмет, цели и задачи изучения. Географические и хронологические рамки выбраны удачно. Вызывает некоторые вопросы «размытость» нижней и верхней границ, которую соискатель объясняет спецификой протекания демографических процессов, не имевших привязок к конкретным датам, с одной стороны, и особенностями источниковой базы, особого значения в ней материалов переписей населения, с другой (стр. 34-35).

Историографический обзор достаточно подробен и охватывает основную литературу по теме. В некоторых местах соискатель решил ограничиться отсылкой к другим работам со схожей проблематикой, где проводились подобные обзоры, и к работам, имеющим обобщающий характер. Это представляется оправданным. Вывод о том, что комплексное изучение демографического развития городского населения Красноярского края в последние советские десятилетия ранее не становилось самостоятельным объектом исследования, справедлив (стр. 32).

Совокупность выявленных исторических источников позволяет проанализировать выбранные в качестве предмета изучения демографические процессы. Население городской местности края характеризуется, прежде всего, на основании материалов переписей 1959, 1970, 1979 и 1989 гг., а также текущей статистики учета населения. Статистическая информация является базовой в данном исследовании. Она дополнена другими видами источников, подробная характеристика которых представлена во введении. Автор использовал опубликованные источники, в том числе сборники, издававшиеся «Для служебного пользования», и документы из 8 фондов двух федеральных архивов (ГАРФ, РГАЭ) и Государственного архива Красноярского края. Большинство источников вводится в научный оборот впервые. В целом комплекс источников вполне репрезентативен, позволяет построить динамические ряды демографических показателей и на их основании делать корректные выводы.

В первой главе «Численность, размещение и демографический состав городского населения» проанализирована динамика численности, изменения в расселении горожан и демографический состав городского населения. Миграция рассматривается только как фактор естественного движения, что свидетельствует о желании соискателя оставаться в рамках «узкого» подхода

к пониманию развития населения и рассматривать миграцию как важнейший фактор изменения численности и состава населения. Нельзя не согласиться с выводом об особо сильном влиянии на динамику демографических процессов в Красноярском крае внешних факторов – политики ускоренного промышленного освоения его территории и обусловленной этим форсированной урбанизации.

Несмотря на убежденность соискателя в универсальности протекавших в крае урбанизационных и демографических процессов, в работе уделено специальное внимание описанию краевой специфики. И.В. Копылов показал особую роль в развитии городского населения края, отсутствия на его территории притягательных для жизни крупных городов, что вызывало чрезмерную концентрацию населения в Красноярске. Для края, как района интенсивного промышленного освоения, было также характерно создание ряда городских поселений исключительно в административном порядке, формирование их около градообразующих предприятий, как правило, сырьевого профиля.

Характеристике демографической структуры городского населения посвящен отдельный параграф. Показано, что половозрастная структура в городах края была более сбалансирована, чем в среднем по стране, что вполне объяснимо последствиями отдаленности края от фронтов Великой Отечественной войны и спецификой его экономики. Особенностью универсального процесса старения краевого населения в рассматриваемое тридцатилетие стали более низкие темпы и более существенный разрыв между показателями у мужчин и женщин, чем в среднем по РСФСР.

Диссертант показал, что за изучаемый период городское население края более чем удвоилось, и при этом пришёл к выводу, что процесс его роста приобрел новое качество. Если в 1960–1970-х гг. основным источником прироста городского населения были миграция и административно-территориальные преобразования, то в 1980-х гг. города перешли, в первую очередь, к самовоспроизводству, а роль механического прироста отошла на второй план и постоянно сокращалась (стр. 103).

Во второй главе «Естественное движение городского населения» охарактеризованы основные тенденции в развитии рождаемости и смертности, естественного прироста. Выявлено поступательное усиление в них негативных признаков. Соискатель видит основную причину негативной динамики в этих процессах, как во внутренних, так и во внешних факторах. При этом отмечает, что кардинальных изменений в динамике и характере естественного движения городского населения не наблюдалось, и что оно

находилось в третьей фазе демографического перехода, которая на рубеже 1980–1990-х гг. была прервана начавшейся депопуляцией.

Все демографические процессы в работе проанализированы на основе специальных демографических коэффициентов: суммарного коэффициента рождаемости, возрастных коэффициентов рождаемости и смертности и т.д. Их использование позволило решать проблемы с научной достоверностью, более точно определить общее и особенное в развитии населения края, оценить характер фазы демографического перехода в рассматриваемый период и степень её завершенности к концу советской эпохи. Дифференциация рождаемости по возрастам матерей, а смертности еще и по причинам, позволила в достаточно полной мере проанализировать их динамику и результаты.

В параграфе, посвященном рождаемости, показано, что её динамика была обусловлена как социально-экономическими, так и поведенческими факторами, которые, в свою очередь, определяли уровень образования, особенности формирования городского населения, общие состояние социальной инфраструктуры (стр. 105-143). Этим факторам в работе дана весьма полная характеристика.

Смертность населения в советский период, в принципе, изучена существенно хуже рождаемости, особенно в районах нового промышленного освоения. В связи с этим параграф, посвященный анализу этого процесса, вызывает повышенный интерес (стр. 143-179). Особо следует отметить развернутую характеристику крайне негативной социально-демографической обстановки в регионе, напрямую связанной, прежде всего, с мужской сверхсмертностью (стр. 147) и эпизодическим ростом младенческой смертности в 1970-е гг. (стр. 165-166). Вдобавок ко всему показано, что внешние воздействия в структуре причин смертности мужчин длительное время занимали второе место, «вытеснив» онкологию на третье. Соискатель объясняет это как состоянием социальной инфраструктуры, так и негативными тенденциями в общественном сознании, нарастания социальной апатии, проявившейся в алкоголизации населения и распространении психических и прочих социальных заболеваний.

В заключении подведены основные результаты исследования и сформулированы основные выводы, соответствующие вынесенным на защиту положениям.

Тем не менее, имеется ряд замечаний и рекомендаций по содержанию диссертации.

1. В таблицах нередко отсутствуют данные по городскому населению Хакасии, хотя его развитие обладало очевидной спецификой. Конечно, это

можно объяснить состоянием источниковой базы, но, думаю, работа в хакасских архивах позволила бы решить эту проблему.

2. В диссертации активно используется компаративный метод. Однако чаще всего сравнение осуществляется с городским населением РСФСР, стоило сравнить горожан Красноярского края с горожанами Восточной Сибири в целом. Также полезными были бы сравнения и с Западной Сибирью, в которой тоже ярко проявилось воздействие урбанизации и индустриализации на развитие населения, в частности с районами нефтегазового освоения Ханты-Мансийского автономного и Ямало-Ненецкого автономного округов (до 1977 г. национальными). К тому же уже существуют обобщающие труды о развитии городского населения западносибирского региона как в целом, так и в отдельных административно-территориальных образованиях.

3. Трудно согласиться с одним из выводов Заключения, что «к концу советского периода города края так и не перешли к современному типу рождаемости и смертности» (стр. 192). В тексте диссертации подтверждений этому нет.

4. Современные демографические исследования предполагают исследование всех трех видов движения населения. Соискатель же ограничился только естественным.

5. Некоторые сюжеты представляются недостаточно проработанными. Так, процесс алкоголизации населения описан весьма поверхностно, распространение психических и венерических заболеваний лишь обозначено, отсутствуют динамические ряды по мертворождениям и абортам.

Тем не менее, работа обладает научной новизной и вносит вклад в формирование общей картины демографического развития Сибири во второй половине XX в. Со временем, с накоплением эмпирического материала появится возможность решить некоторые копящиеся в демографической истории теоретические проблемы, связанные с соотношением универсальных закономерностей демографического развития, государственной политикой и региональной спецификой. Работа ценна как некий «кирпичик», вложенный в основание фундамента для последующих исследований. В этом плане ценны составленные автором динамические ряды всех основных демографических показателей по городскому населению Красноярского края, объединенные в 50 таблиц (35 в тексте и 15 в приложении) и вводимые соискателем в научный оборот исторические источники.

Диссертация прошла необходимую апробацию: основные её положения опубликованы в 15 статьях, 4 из которых включены в список ВАК. Основные

результаты исследования докладывались на всероссийских и региональных научных конференциях.

В целом, диссертация И.В. Копылова представляет собой завершенное, полноценное научное исследование. Основные выводы обоснованы и обеспечены репрезентативными источниками в должном объеме. Структура диссертации отвечает её целям и задачам. Автореферат и опубликованные работы отражают содержание диссертации. Работа написана хорошим литературным языком.

Диссертация соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), а её автор – Иван Владимирович Копылов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

16 января 2020 г.

Доктор исторических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
заведующий Центром экономической истории
Института истории и археологии Уральского отделения
Российской академии наук



Корнилов Г.Е.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт истории и археологии Уральского отделения
Российской академии наук»

Адрес: 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. Ковалевской, 16.

Телефон: (343) 374-53-40

E-mail: iia-history@mail.ru

Подпись Г.Е. Корнилова
Старший инженер



Крюков