

01 декабря 20

Отзыв

на диссертацию Евгении Владиславовны Комлевой «Сибирское купечество: социокультурные практики в контексте освоения Северной Азии (конец XVIII – XIX век)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Современный уровень историографического освоения истории сибирского предпринимательства, и в этом можно вполне согласиться с Евгенией Владиславовной Комлевой, действительно требует постановки новых проблем, обращения исследователя к междисциплинарным подходам и инструментарию.

Творчески плодотворным представляется выбор автора рецензируемого труда в пользу современных подотраслей и концепций исторического знания, связанных со школой Анналов, позволяющих «увидеть жизнь» человека такой, какой она складывалась в разнообразных условиях, услышать голоса людей «второго плана» (с. 18).

Заслуживает высокой оценки большая работа, проведённая Евгенией Владиславовной по поиску источников в 16 архивах и в библиотечных хранилищах, значительная часть документов впервые введена в научный оборот. Классификация и характеристика источников в целом (не только текстовых) относятся к несомненным достоинствам диссертации. Особо следует отметить известную смелость автора, включившего в круг источников квалификационного сочинения произведения художественной литературы, фотографии и памятники архитектуры.

Необходимой частью введения представляется и характеристика понятийного аппарата. Хотя о терминах до недавнего времени спорить было не принято, трудно согласиться с определением «ментального освоения», как распространения культуры (с. 62). «Культурное освоение» в данном контексте выглядит предпочтительнее.

Трудно принять и представление о результате этого освоения применительно к концу XVIII – XIX в., во всяком случае, в виде «ассимиляции» (там же).

Можно согласиться с авторским пониманием научной новизны и теоретической значимости исследования, его практического значения, определённых не только темой, кругом проблем, но и многоаспектным их прочтением.

Структура работы в целом соответствует поставленной цели исследования.

Первая глава посвящена анализу историографии сибирского купечества. Вторая традициям и новациям в хозяйственных практиках. В третьей автор анализирует «морально-этические основания» и «культуру купеческого предпринимательства». Здесь же рассматриваются и представления купечества о коммерции. Четвёртая глава посвящена изучению и культурному (у автора «ментальному») освоению Северной Азии. Наконец, в пятой даётся характеристика восприятия сибирских купцов их современниками.

Сформулированные автором наблюдения, суждения и оценки, выводы хорошо обоснованы, опираются на качественную источниковую базу.

Наряду с несомненными достоинствами рецензируемого текста следует отметить и некоторые неясные места не только стилистического, но и содержательного характера. Прежде всего, это относится к последовательности перечисления задач исследования.

1) Третья задача лишь частично базируется на предполагаемых результатах решения второй. Вторая – «особенности хозяйственной деятельности», третья – «и культурные практики». Видимо в предварительном порядке следовало дать характеристику не только хозяйственной, но и культурной деятельности купечества.

2) Седьмая задача («роль в открытии и изучении») также логичнее смотрелась бы не седьмой, а второй-третьей, сразу вслед за общей характеристикой хозяйственной и культурной деятельности или «внутри» этой последней.

Первое и второе – это то, что можно считать «объективной характеристикой» деятельности купечества. И только потом, на этой основе дать исследование «изнутри». Причем сначала о коммерции, собственно предпринимательстве – именно о том, что и определяет положение купца в обществе, и только потом об иных видах деятельности. Завершать логичнее было бы анализом изменений ценностных установок и культуры социального поведения.

Есть в работе и другие стилистически и содержательно спорные места. Например, определение культуры предпринимательства как «нематериальной составляющей» хозяйственной деятельности (с. 66). Разве в таком случае за рамками названной культуры не оказываются, например, товарные знаки?

Налицо и некоторые стилистические погрешности (например, в автореферате в последнем абзаце 11-ой страницы).

Однако высказанные в рецензии соображения носят не столько критический, опровергающий позицию автора характер, сколько представления рецензента о том, как лучше было бы построить рецензируемое исследование.

В целом диссертация Евгении Владиславовны Комлевой «Сибирское купечество: социокультурные практики в контексте освоения Северной Азии (конец XVIII – XIX век)», представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, полностью соответствует п. 9 «Положения о присвоении ученых степеней» и отвечает предъявляемым ВАКом требованиям, а Е.В. Комлева заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук.

Главный научный сотрудник
научно-исследовательского отдела
истории и этнологии Обско-угорского
института прикладных исследований и
разработок (г. Ханты-Мансийск),
д. и. н., доцент

А. Г. Киселев

Киселев А. Г.
уверено

Рес. реф. по АХР

09.11.2020г.

Иванов / Веробыева М. В. /