

УТВЕРЖДАЮ

Брио ректора

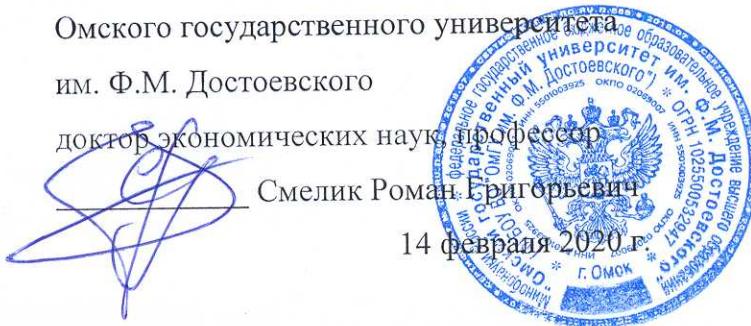
Омского государственного университета

им. Ф.М. Достоевского

доктор экономических наук профессор

Смелик Роман Григорьевич

14 февраля 2020 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
на диссертацию Гордеевой Марии Александровны
«Органы крестьянского самоуправления в Томской губернии (1898 – 1917 гг.),
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02 Отечественная история

В представленной диссертации поднята актуальная в исторической науке проблема самоорганизации крестьянского общества, его правовой культуры и инкорпорации органов крестьянского самоуправления в систему государственного управления. Соотношение возможностей местного бюрократического аппарата и устойчивости, организованности крестьянского общества определяло эффективность деятельности органов самоуправления в конкретно-исторической ситуации. Важным аспектом диссертационного исследования является характеристика особых и типичных условий функционирования органов крестьянского самоуправления в Томской губернии в период с 1898 по 1917 гг. Специфика данной работы видится в обращении к непродолжительному, но весьма насыщенному периоду кардинальных аграрных реформ, массового переселения, войн и революций. Хорошо сохранившиеся материалы волостного делопроизводства этого периода позволяют автору максимально детализировать исследуемую сферу, убедительно аргументировать или опровергнуть как вполне устоявшиеся исследовательские позиции, так и предложить новые.

Долгая история изучения крестьянской общины в рамках народнического и марксистского подходов закрепляет в литературе вывод о строгом разделении и противостоянии власти и общества на всех уровнях и во всех сферах. Особо показательными, в связи с этим, стали сюжеты о последовательном «превращении»

крестьянского выборного в чиновника, отдалении выборных должностных лиц от общества, размывании и обесценивании общинных ценностей и, безусловно, лидирующий сюжет – о злоупотреблении выборных должностных лиц и бюрократов. Обращение автора диссертации к конкретным делам волостных судов, правлений, сходов показывает разнообразные ситуации и дополнительные факторы, влияющие на положение и эффективность органов крестьянского самоуправления, значительно усложняя образ примитивного противостояния.

В предметной области диссертационного исследования речь идет о традиционном, но, по прежнему активно обсуждаемом в современной отечественной и зарубежной исторической литературе, направлении, а именно, сопоставление нормативно-правового положения управленческих институций и их практик. Анализ этих сюжетов тесно увязан с исследованием принципов формирования органов самоуправления, их полномочий и функций, определяемых по закону и конкретными видами деятельности, механизмами властовования, технологиями принятия управленческих решений и приведения их в исполнение. Деятельность органов волостного и сельского самоуправления анализируется в контексте взаимодействия с крестьянскими начальниками, как вышестоящей, контролирующей, судебной инстанции. Включение крестьянских начальников в предметную область исследования оправдано, но предполагает более развернутую характеристику понятийного аппарата, используемого в работе, в частности уточнение аутентичного содержания таких понятий, как «самоуправление», «внутреннее крестьянское управление», «коронное управление».

Сложность историографического обзора заявленных проблем состоит в практически безграничном массиве научно-исследовательской литературы, как по общероссийским, так и по сибирским сюжетам. Не упрощает ситуацию обращение автора не только к управленческой, но и общинной тематике в целом. При этом активно обсуждаемые (до и после революции) проблемы волостного земства, мелкой земской единицы, очевидно, более близкие по содержанию к теме диссертационного исследования, остались за пределами авторского внимания. Придерживаясь традиционной периодизации (дореволюционный, советский, постсоветский периоды), автору удалось выявить и охарактеризовать специфику подходов к исследованию крестьянских органов самоуправления в Сибири и Европейской России. Особое внимание в историографическом обзоре удалено исторической и юридической литературе о крестьянских судах и нормах обычного права, а также региональным вариантам организации и реформирования волостного и сельского управления, отдельным направлениям деятельности органов самоуправления.

При формулировке цели исследования («характеристика устройства и деятельности органов крестьянского самоуправления и суда на уровне волости, а также тесно связанного с ними института крестьянских начальников...») автор не вполне оправданно упускает сельский уровень управления, которому посвящен отдельный раздел (1.2 «Организация и функционирование сельского уровня управления»). Задачи исследования логично взаимосвязаны друг с другом, корректно соотносятся с поставленными хронологическими границами работы, а также источниковой базой. Структура исследования основана на разделении управлеченческих уровней крестьянского самоуправления (волостной и сельский) и наиболее значимых направлений их деятельности (административного и судебного). Материалы третьей главы, посвященной административной и судебной деятельности крестьянских начальников, последовательно характеризуют новые тенденции в деятельности крестьянского самоуправления после реформы 1898 г.

Для обоснования методологии диссертационной работы М.А. Гордеева обращает внимание на пересмотр в 1990-е гг. исследовательских подходов. Упоминаемый в историографическом обзоре цивилизационный подход, возможно, включает в себя и крестьяноведение. Однако, заслуги последнего в изучении крестьянской цивилизации, специфика подхода, в том числе при изучении потестарных структур и их трансформации, в работе не нашли отражения. В качестве методологической основы автор использует регионально-ориентированный модернизационный подход, дополнительно конкретизируя характер трансформаций в сельском секторе, как «аграрный переход» с последующим раскрепощением. Избранные хронологические рамки исследования позволяют лишь частично осветить проявления компонентов агроперехода (поскольку основные компоненты «приходятся на колхозную эпоху») и их влияния на органы крестьянского самоуправления.

Достоверность полученных результатов обеспечивается широким кругом используемых источников. Анализ материалов, выявленных как в центральных, так и региональных архивохранилищах, позволил М.А. Гордеевой дать развернутую картину функционирования органов крестьянского самоуправления в различных сферах. Сопоставление нормативно-правовых актов и волостной делопроизводственной документации убедительно показывает ситуации расхождения норм и практик. Хорошо сохранившиеся, массовые источники волостной документации традиционно привлекаются при исследовании деятельности органов крестьянского самоуправления. При этом оценка достоверности этого вида источников должна учитывать не только развитый характер волостного делопроизводства, но и зачастую его формальный

характер, наличие двойного или «темного» делопроизводства, которое фиксировало незаконные решения схода или правления, но одобренные обществом. Источниковые характеристики волостной документации существенно дополняются в главах информацией о порядке работы волостной канцелярии, грамотности должностных лиц волостного, сельского правления и суда.

В первой главе «Характеристика органов крестьянского самоуправления» рассмотрены состав, функции правлений и сходов на уровне волости и сельского общества, охарактеризованы должностные обязанности выборных. Документы волостного правления, как и требовалось государству, всесторонне освещают разнообразную деятельность волостной и сельской администрации. Подробно, на примере конкретных дел и общественной реакции на нее (как крестьянского, так и образованного общества) показана работа волостного правления как сложной канцелярии с постоянно возрастающим документооборотом. Выводы о падении роли схода, отдалении должностных лиц от общества, размывании и обесценивании общинных ценностей нуждаются в более весомых доказательствах и объяснении причин этих процессов. Отсылка к капиталистическим процессам, влиянию крестьянской буржуазии, причем как вневременным факторам трансформации общинных институтов, характерным и для первой половины XIXв., и для начала XXв. видится явно недостаточной. Не менее весомым основанием конфликтов между администрацией и крестьянским обществом, злоупотреблений выборных следует признать многократно зафиксированную автором неоднородность сельского населения, присутствие групп с особыми требованиями и претензиями (переселенцы, инородцы, ссыльные; богатые - бедные). В связи с чем, характеристику населения волостей Томской губернии можно было бы рассматривать как вспомогательную задачу данной работы, объясняющую в том числе, специфику крестьянского самоуправления на данной территории. На материалах конца XIX – начала XX в. диссертант фиксирует «более полное включение органов управления» в государственную административную структуру. Для большей убедительности этого, несомненно, достоверного тезиса уместно было выделить критерии интеграции и, сравнить сложившуюся ситуацию с предшествующим периодом управления сибирскими крестьянами чиновниками по крестьянским делам.

Наиболее сильным разделом диссертационной работы, обеспеченным представительным и зачастую новым источниковым материалом, является исследование судебной функции органов крестьянского самоуправления (2 и частично 3 главы). Значительное внимание именно к судебной функции в данном исследовании можно объяснить особым вниманием к ней государства, с попытками регламентировать,

рационализировать и проконтролировать эту сферу, а также заметной трансформацией крестьянского правосознания, влияющей на частоту и характер обращений в суд. В этой отрасли заметно, что волостной суд «играет» по правилам предложенным государством, не только выполняя таким образом повинность, но и обеспечивая крестьянам понятный, «свой» суд. Несмотря на низкую грамотность судей, осложнение волостного судопроизводства неоднородностью крестьянского общества, в волостной суд активно обращаются и частные истцы, и сельские общества. Обращение в свой суд свидетельствует не о слабости, но, напротив, об авторитете общинных институтов, каковым и является волостной суд. Автору удалось найти весомые аргументы в пользу волостного суда, в частности, целесообразные следственные методы, четкий механизм судопроизводства, рациональная система доказательств, отсутствие волокиты, оперативность реагирования на жалобы. Собранные материалы волостного делопроизводства позволили автору классифицировать и охарактеризовать характер и содержание дел, половозрастной состав участников, сроки рассмотрения жалоб. Характер дел (займы, наем, имущественные споры, покушение на честь и достоинство, нанесение материального ущерба) позволил автору сделать убедительные выводы о правовой культуре сибирского крестьянства конца XIX–начала XX вв., специфической, уже модернизирующейся системе ценностей сельского населения.

В третьей главе «Крестьянские начальники и система крестьянского самоуправления» автор рассматривает внешнюю, по отношению к крестьянскому самоуправлению структуру и ее влияние на функционирование волостных и сельских органов. Функции крестьянских начальников охарактеризованы в контексте нормативного, административного, судебного взаимодействий с крестьянскими органами самоуправления и признаны автором эффективными и полезными для крестьян.

В заключении автор подводит итоги проведенного исследования, характеризует деятельность органов крестьянского самоуправления на волостном и сельском уровнях в связи с введением института крестьянских начальников, определяет соотношение статусов исполнительных и представительных крестьянских учреждений. В целом исследование выполнено на высоком научном уровне, дает представление об исторических явлениях и процессах, составляющих предмет изучения. Изложение материала отличается последовательностью, выдержанностью в строгом научном стиле.

Вместе с тем, считаем необходимым привести некоторые замечания и пожелания диссертанту:

Автор не ставит задачи реконструировать нормативно-правовую базу крестьянского самоуправления в Сибири, в том числе как достаточно изученный сюжет.

Но перечисляя функции волостного схода и правления, ссылается на «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» от 19 февраля 1861 г., «Справочную книгу и руководство для волостных правлений, старшин, сельских старост и писарей» (СПб., 1912). Выбор данных источников не кажется корректным, поскольку в ходе административных реформ 1879 – 1882 г. в Западной и Восточной Сибири вводилась особая (упрощенная) система крестьянского самоуправления, на основе положения о крестьянах Закавказского края.

Несмотря на достаточно краткий период, в рамках которого исследуются крестьянские учреждения Томской губернии и долгосрочный характер трансформаций общинных институтов, очевидна необходимость внутренней периодизации, или хотя бы обозначение принципиальных событий в рамках периода, которые наряду с административной и судебной реформой могли влиять на состав, поведение, правовую культуру крестьянского общества, эффективность деятельности органов самоуправления. Внутренняя хронология в совокупности с характеристикой состава волостей Томской губернии позволили бы автору реализовать заявленный регионально-ориентированный подход и объяснить специфику органов крестьянского самоуправления именно на данной территории.

Выносимое на защиту положение об осуществлении тотального контроля крестьянскими начальниками над сельским населением, унификация делопроизводства и, как следствие, падение авторитета общины, «ослабление патриархальных традиций в обществе», видится, излишне радикальным, как возможная потенциальная цель государства, но не осуществленная практика.

В целом, перечисленные замечания и пожелания носят рекомендательный и дискуссионный характер. Диссертационное исследование полностью соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор Мария Александровна Гордеева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности ВАК 07.00.02 – Отечественная история.

Базовые положения и выводы исследования отражены в 15 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в журналах из перечня ВАК (в том числе 1 – в журнале, индексируемом Web of Science). Тексты рукописи и автореферата диссертации соответствуют стандартным требованиям к их оформлению.

Отзыв ведущей организации составлен кандидатом исторических наук, доцентом Натальей Геннадьевной Суворовой, обсужден и утвержден на заседании кафедры дореволюционной отечественной истории и документоведения Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, протокол № 6 от 14 февраля 2020 г. Присутствовало на заседании 7 человек (с правом решающего голоса 7 человек). Результаты голосования: «за» 7 человек, «против» - нет. Из них докторов исторических наук 2 человека, кандидатов исторических наук 5 человек.

Заведующий кафедрой

дореволюционной отечественной истории и документоведения

Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), профессор

Толочко Анатолий Павлович

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
644077, г. Омск, пр. Мира 55- а,(3812) 67-01-04 e-mail: rector@omsu.ru

Подпись Толочко А.П., заверяю
Специалист по КР Наталия Заделова

