

Отзыв

официального оппонента Белянина Дмитрия Николаевича
на диссертацию Гордеевой Марии Александровны
«Органы крестьянского самоуправления в Томской губернии (1898–1917 гг.)»,
представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация соискателя Марии Александровны Гордеевой посвящена исследованию проблемы деятельности органов крестьянского самоуправления на рубеже XIX – XX вв. Важнейшим звеном в системе крестьянского местного управления была община. Тема истории крестьянской общины исследовалась многими отечественными учеными, по этой проблеме опубликовано немало научных трудов разного уровня – от тезисов и докладов на конференциях до монографий и диссертаций. На настоящий момент в научный оборот введен огромный пласт исторических документов, раскрывающих характер функционирования общины, сущность внутриобщинных отношений и т.п. Однако тема истории крестьянской общины себя далеко не исчерпала. Фактически эта тема на настоящий момент носит дискуссионный характер, часть историков считают, что крестьянская община была устойчивым институтом, эффективно выполнявшим социальные функции и способным к эволюции. Другие историки придерживаются мнения об отжившем характере общины, считают, что к XX в. шел процесс активного разложения общины. Дискуссионность темы истории крестьянской общины обуславливает актуальность исследования Марии Александровны Гордеевой.

Рецензуемая диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на 6 разделов, заключения, списка использованных источников и литературы. Во вводной части работы обозначена актуальность проблемы, дана характеристика историографии темы, определены предмет, объект, цель, задачи исследования, хронологические и территориальные рамки диссертации.

Хронологические и территориальные рамки исследования соискателем обоснованы вполне аргументировано. Не вызывают возражения формулировки цели и задач работы. Адекватность цели, задач, объекта и предмета исследования обуславливается анализом историографии проблемы, который позволил соискателю выявить неисследованные сюжеты и логично сформулировать собственное направление исследования. Исследователь корректно обобщает, систематизирует и переосмысливает накопленный предшествующими поколениями историков материал, вводит в научный оборот значительный пласт новых источников. Положения, выносимые на защиту, соответствуют выводам в заключительной части диссертации.

Во введении соискатель дает описание применяемых в диссертации методов исследования и характеристику методологических принципов, на основе которых оно проводится. В качестве основополагающих элементов исследования соискателем был использован модернизационный подход в

современной трактовке, предполагающий отказ от односторонней линейной трактовки процесса модернизации. Выбор такого методологического инструментария обусловлен задачами, предметом, объектом и хронологическими рамками исследования и поэтому не вызывает возражений.

Во введении также проведен квалифицированный обзор источниковой базы исследования. В его рамках дается классификация источников, характеристика выделяемых групп, обозначаются применяемые автором методы выявления полноты и достоверности используемых источников.

Сформулированные во введении задачи исследования решаются в первой, второй и третьей главах диссертации. В основе разделения основной части работы лежит проблемный принцип изложения. Корректность формулировок заголовков и распределение материала внутри глав и разделов нареканий не вызывают.

Марии Александровне Гордеевой в полной мере удалось реализовать основной замысел исследования. В диссертационной работе наиболее успешно решены следующие поставленные ее автором задачи: а) раскрыты функции, определено место и роль институтов крестьянского самоуправления; б) проанализирована деятельность волостного суда, раскрыты его основные функции, дана характеристика крестьянского правосознания; в) раскрыты функции института крестьянских начальников и их взаимодействие с крестьянами и органами самоуправления.

Наиболее высокая степень новизны достигнута соискателем в выявлении тенденции кризиса традиционных ценностей в крестьянской среде. На основе анализа комплекса опубликованных и неопубликованных источников М.А. Гордеева делает заключение о размытости традиционных установок на подчинение общины ценостям среди крестьян (с.94-95, 99), сельский сход уже не являлся незыблемым авторитетом внутри общины (с.180). Даже функция сохранения этических традиций и регулирования повседневного поведения крестьянства со временем стала претерпевать трансформацию. Происходило обесценивание общинных ценностей (с.89). Об этом свидетельствует целый комплекс фактов: многочисленные случаи проявления несогласия отдельных крестьян решениям сельских сходов и жалобы крестьян на решение «мира»; решение спорных вопросов переходит от институтов традиционного права к официальным (волостной суд); распространение письменного оформления договоров в крестьянской среде, а не в устной форме (как было распространено еще в начале XIX в.). Кризис традиционных отношений также подтверждают многочисленные долговые иски, подаваемые крестьянами в волостные суды, а также широкое распространение судебных исков, связанных с покушениями на честь и достоинство человека (с.99, 112, 129, 134-136). Таким образом, доказательная база вывода М.А. Гордеевой достаточно репрезентативна.

Анализ отдельных аспектов темы позволил автору сделать ряд вполне обоснованных выводов и заключений, имеющих важное историографическое значение. К таковым, прежде всего, можно отнести следующие положения, зафиксированные на страницах диссертации:

1. Соискателем сделан вывод о двойственном отношении к общине в крестьянской среде – наряду с поддержкой общинных порядков отмечалось и негативное к ним отношение. Вскрыты и причины такого дуализма – во-первых, крестьянство утратило экономическую и социальную однородность под воздействием переселенческого движения и развития капиталистических отношений; во-вторых, негативное отношение к сельским сходам сами крестьяне объясняли тем, что такие сходы нередко превращались в скандалы с драками (с.89).

2. М.А. Гордеевой выявлена тенденция к изменению крестьянского правосознания на рубеже XIX – XX вв. Происходит постепенная трансформация юридических представлений крестьян от традиционного общинного правосознания в официально-рационалистическую сторону. Трансформация правовых воззрений крестьян приводит к тому, что приоритетом для крестьян становится обращение в суд (с.114).

3. Заслуживает положительной оценки попытка реконструкции модели крестьянского менталитета, произведенная соискателем на основе распределения судебных дел по характеру претензий. Сгруппировав судебные дела по их характеру, М.А. Гордеева выделила 4 группы судебных исков и на основе их анализа пришла к заключению, что в сознании крестьян денежная оценка того или иного предмета почти полностью вытеснила иные, более традиционные оценки. Это свидетельствует о широком распространении денежного обращения в крестьянской среде, привычке крестьян оперировать денежными суммами в своей повседневной жизни (с.127-128).

Выводы исследования прошли апробацию на 7 международных, 12 всероссийских и 1 региональной научных конференциях. Основные положения диссертации нашли отражение в 15 статьях, из них 3 – в журналах из перечня ВАК (в том числе 1 – в журнале, индексируемом Web of Science). Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Выводы и положения, к которым пришла Мария Александровна Гордеева в процессе работы над темой, являются достоверными, а также логически и документально аргументированными. В то же время представленная к защите диссертация не лишена нескольких недочетов и изъянов. К ним относятся следующие:

1. Диссидентом не совсем четко определены предмет и объект исследования. Так, объектом исследования обозначено «крестьянское самоуправление в Томской губернии», а предметом – «структура крестьянского самоуправления». При этом не уточняется, о каких категориях крестьянства идет речь – обо всем крестьянстве губернии в целом, или только о старожилах, или только о переселенцах. Лишь по некоторым косвенным фразам в тексте диссертации можно предполагать, что диссидент исследует только старожильческое крестьянство (с.141).

2. Соискателю, на наш взгляд, не в полной мере удалось решить задачу по изучению процесса реализации некоторых важнейших функций общины. Например, слабо был исследован вопрос о деятельности общины в сфере

крестьянских семейных разделов. Хотя диссертантом отмечено, что разрешение семейных разделов прямо относилось к компетенции сельского схода (с.73). Лишь на с.95 диссертант кратко упоминает о тенденции отделения от родственников тех, крестьян, которые участвовали в отхожих промыслах и имели отличные от традиционных взгляды на жизнь. Однако осталось нераскрытым совершились ли семейные разделы с согласия сельского схода или нет. Исследование проблемы семейных разделов, таким образом, могло бы значительно полнее раскрыть степень эффективности деятельности общины.

Не до конца раскрыт вопрос и о переделах общинных земель. Диссертантом отмечены лишь факты конфликтов в крестьянской среде в связи с проведением переделов (с.77-78), однако не изученным остался вопрос о схемах распределения земли во время передела. Неясно, распределялась ли земля только между «ревизскими душами мужского пола», или между «наличными душами», или наделению подлежали «едоки», или же земля распределялась в соответствии с хозяйственной состоятельностью домохозяев. М.А. Гордеева отмечает, что раскладка податей во многих волостях Томской губернии производилась «по состоянию», с учетом количества годных работников в семье, имущественной состоятельности домохозяев и т.п. (с.78-79). Однако осталось неясным, соответствовала ли раскладка податей схеме наделения землей.

Не раскрыт также вопрос о том, какие переделы имели место в крестьянских общинах – частные или коренные, происходило в ходе переделов лишь «поравнение» земельных наделов или производились общие перевёрстки земли между домохозяевами. Неясно также, насколько были вообще распространены переделы у крестьянства Томской губернии в начале XX в. или же преобладали беспередельные общины. Более детальное исследование вопроса о переделах позволило бы сделать вывод, насколько эффективно крестьянская община через передельный механизм реализовывала функцию справедливого и равного наделения землей всех членов общины, или же использовались схемы разверстки, способствовавшие концентрации земли в руках зажиточных крестьян.

3. В историографическом обзоре соискателем оказались незаслуженно забытыми труды кузбасского историка Михаила Васильевича Дорофеева, который в начале 2000-х активно исследовал и роль сибирской общины в регулировании поземельных отношений, и проблему обычного права в крестьянском землепользовании.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации. Работа написана грамотно, научным языком. Мария Александровна Гордеева проявила качества, присущие зрелому профессиональному исследователю, и провела завершенное, качественное и самостоятельное научно-квалификационное исследование, содержащее решение задач, имеющих существенное значение для развития исторической науки. Работа соответствует требованиям ВАК п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24

сентября 2013 г. №842 (в редакции от 01.10.2018 г.). Работа Марии Александровны Гордеевой является оригинальным завершенным диссертационным исследованием и заслуживает присуждения автору искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент
профессор кафедры истории, философии
и социальных наук
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кузбасский государственный
технический университет им. Т.Ф. Горбачева»
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент  Белкин

03.02.2020

Контактные данные организаций:
650000, г. Кемерово, ул. Весенняя, 28; Тел.: 8(384)2396960;
E-mail: rector@kuzstu.ru; сайт: <https://www.kuzstu.ru>

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя М.А. Гордеевой

Гориць Д.Н. бенефіс ювілейний
Учесовій суперінтаръ совѣтъ Ф.Хейлиши
10.02.2020

