

Отзыв
на автореферат диссертации А.В. Дмитриева
«Русская регулярная армия в Сибири (1725-1796 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02 (Отечественная история).

Диссертация А.В. Дмитриева посвящена несомненно актуальной теме. Пожалуй, впервые в ней исследуются военные структуры и военная организация в масштабе целого региона – тем более такого, как Сибирь, отличающегося огромной территорией и социальной спецификой, обуславливающей объективную слабость местных административных структур, что заставляет использовать военные формирования для реализации некоторых их функций. Автор, правда, сосредотачивает свое внимание преимущественно на анализе формирований регулярной армии в Сибири (возможно, следовало бы теснее анализировать взаимосвязи военных преобразований с судьбой иррегулярных военных структур), но это компенсируется тем, что он делает это на протяжении длительного периода – почти всего XVIII в., времени становления регулярной постоянной профессиональной армии в России. Естественно, что решение подобной масштабной задачи требует серьезного труда и кропотливой работы над источниками.

О том, что работа является результатом многолетних усилий по разработке проблем военной истории Сибири свидетельствует и список трудов автора по теме диссертации, насчитывающий 44 наименования, в числе которых 18 статей из журналов, входящих в список ВАК, и одна монография, суммирующая итоги исследования.

Еще одним несомненным достоинством является то, что исследование строится в первую очередь на архивных источниках, многие из которых впервые вводятся автором в научный оборот. Судя по тексту автореферата, автор использует материалы как минимум четырех архивов, и понятно, как непросто было ему осваивать большие массивы основной информации, содержащейся в весьма удаленных фондах РГАДА и РГВИА в центральной России (впрочем, иногда и работа в неблизких региональных сибирских архивах представляет не меньше затруднений). Тщательный источниковедческий обзор и детальная характеристика видов источников (с. 15-18) лишней раз свидетельствуют о серьезной долголетней работе автора.

Автореферат включает и обстоятельный историографический обзор, судя по которому, автор хорошо владеет литературой по своей теме и учел практически все публикации последних лет. Несомненной заслугой автора является использование междисциплинарного подхода с широкой опорой на методологию социологических исследований, позволяющее включить себя методологически в рамки «новой социальной истории», хотя отдельные методологические установки (например, теория модернизации) при ближайшем рассмотрении далеко не бесспорны и имеют свои недостатки. Может быть, излишне выраженным является и акцент на «имперскости» – историографический конструкт «имперской России» является все-таки в первую очередь модным историографическим конструктом, возможно, уступающим в анализе многих процессов отвергаемому в последнее время конструкту европейского «абсолютистского государства» эпохи Просвещения (в складывании которого регулярная армия имела не меньшее значение), так как невольно сосредотачивает излишнее внимание на процессах подавления и принуждения окраинных регионов, не замечая симбиоза и компромиссов в их отношениях с центром страны, несущим основное бремя расходов (и материальных, и людских) по поддержанию этих «абсолютистских» структур.

Это, однако, не отвергает справедливости основной посылки автора – о значительной роли регулярной армии в системе политических и социальных институтов не только в общероссийском, но и в региональном масштабе (с. 3). Автор убедительно доказывает ее на материалах своего исследования.

Структура работы, поделенной на четыре основные главы (помимо введения и заключения), вполне соответствует целям и задачам автора.

В первой главе автор рассматривает эволюцию регулярных военных формирований в Сибири на протяжении XVIII в. и выделяет основные ее этапы. Периодизация довольно убедительна и хорошо обоснована, но, возможно, следовало бы несколько скорректировать границы второго периода. Возможно, его следовало бы начать не с начала царствования Елизаветы, а с передислокации полевых полков в Сибирь в 1744-1745 гг., что явилось серьезным изменением военной политики в отношении Сибири (но следует оговориться, что текст автореферата может не до конца отражать мотивировки и обоснования, приведенные в самом тексте диссертации). Вероятно, в самом тексте диссертации лучше подчеркнута и обоснована и взаимосвязь региональных военных преобразований с общим ходом военных реформ в России.

Автор справедливо акцентирует внимание на увеличении доли регулярной армии, на процессе замены ей (особенно начиная со второго периода) иррегулярных частей, прежде доминировавших в военной структуре Сибири. Возможно, следовало бы рассмотреть этот процесс в общем контексте процесса формирования регулярной армии и поставить вопрос о некотором *запаздывании* военной реформы в Сибири по сравнению с европейской частью – фактически это была «отсроченная» реализация военной реформы Петра I на окраине, с постепенным изживанием военно-сословных групп и образуемых ими формирований, которая в Сибири, в силу ее специфических условий и «окраинного» положения растянулась на длительный период времени, была форсирована только с середины 1740-х гг. с ростом внешней военной угрозы и так и не была доведена до конца в связи с сохранением значительных контингентов казачества.

На наш взгляд, большим плюсом работы является то, что основные ее главы (2, 3 и 4) посвящены не формальной реорганизации военных структур, а анализу роли регулярных армейских частей в сибирской жизни и административной «повседневности», а также проблемам их содержания, комплектования и формирования офицерского корпуса.

Последняя задача убедительно разрешена во второй главе работы. В ней А.В. Дмитриев прослеживает эволюцию кадрового состава частей, и приходит к выводу, что с середины 1740-х гг. с переводом полевых полков армии в Сибирь он существенно изменился и, в отличие от прежних гарнизонных частей, значительно уменьшил долю местного контингента как в рядовом составе, так и в офицерском корпусе, что постепенно унифицировало сибирские регулярные части с общероссийскими, сделав их более послушным и эффективным орудием политики, проводимой центральной властью.

Не менее интересна и третья глава, посвященная проблемам финансирования регулярных частей. Известно, сколь трудно проследить финансирование военных структур на протяжении четверти столетия их существования, но автор в целом справился с этой задачей, придя к выводу, что правительство с середины века фактически вынуждено было переложить финансирование сибирских регулярных частей на местные власти, которые изыскивали материальные ресурсы порой не без злоупотребления своим положением. Пожалуй, еще сложнее проследить процесс снабжения частей продовольствием, но автору и здесь удалось добиться значительного успеха и сделать вывод, что в целом он был достаточно успешным.

Четвертая глава, посвященная армейской «повседневности» и роли регулярных частей в функционировании административных структур в Сибири, посвящена сюжетам, которые нечасто встречаются в исследованиях по военной истории. Но именно она отражает реальную практику функционирования новых военных структур и позволяет создать комплексную картину роли регулярной армии в развитии Сибири в XVIII столетии, и удачно завершает диссертацию. К сожалению, формат автореферата не позволяет выяснить, были ли, подобно людям «старых служб», гарнизонные солдаты

вовлечены в побочную хозяйственную деятельность (ремесла или мелочную торговлю) и играла ли она какую-то роль в их материальном обеспечении?

Суммируя все вышесказанное, нельзя не признать, что диссертационное исследование А.В. Дмитриева является серьезным вкладом не только в изучение военной истории в ее региональном масштабе, но и в осмысление роли регулярных военных структур в процессах эволюции государственных институтов Российского государства и вносит неоценимый вклад и в общее изучение социальных, политических и даже экономических процессов, протекающих в России XVIII века, а также в восстановление специфических процессов развития ее окраинных регионов. Судя по содержанию автореферата, исследование является серьезным вкладом в историческую науку и, несомненно, дает все основания для присуждения его автору искомой научной степени по специальности 07.00.02 («Отечественная история»). Содержание, структура и оформление самого автореферата полностью соответствуют требованиям ВАК. Список публикаций содержит необходимое число статей в реферируемых изданиях и свидетельствует о высокой научной активности диссертанта и о вполне достаточном уровне апробированности результатов исследования в научных кругах.

30 октября 2018 г.

д.и.н., профессор кафедры гуманитарных
и естественнонаучных дисциплин
Липецкого филиала
РАНХиГС

Н.Н. Петрухинцев

*Подпись Н.Н. Петрухинцева за
Директор
Липецкого филиала РАНХиГС
от 11.10.2018*

