

«Утверждаю»

Директор Федерального государственного

бюджетного учреждения науки

Института истории и археологии

Уральского отделения Российской академии наук

доктор исторических наук,

Е. Т. Артемов



2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Коробейниковой Надежды Сергеевны

«Брак, семья и рождаемость в городах Западной Сибири в годы Второй

мировой войны» (1939–1945 гг.), представленную на соискание ученой

степени кандидата

исторических наук по специальности 07.00.02 –

Отечественная история

Диссертация Надежды Сергеевны Коробейниковой посвящена теме, актуальной не только для исторической науки, но и демографии. Проведение исследований, находящихся на стыке исторической и демографической наук, необходимо как для понимания прошлого, так и для ответа на современные вызовы, с которыми столкнулась Россия в XXI в.

Заметное внимание, которое уделяется ныне демографической истории России, определяется целым рядом обстоятельств. Одно из них заключается в том, что демографическая ситуация, сложившаяся в нашей стране в конце XX в. продолжает вызывать серьезную озабоченность. К началу XXI столетия Россия подошла в состоянии депопуляции. Негативные процессы в области воспроизводства населения, выразившиеся в сокращении рождаемости и увеличении смертности, переросли в абсолютное сокращение численности россиян, которое приобрело характер, угрожающий национальной безопас-

ности. Попытки российского правительства выработать эффективную демографическую политику и реализовать её пока не увенчались успехом. Позитивные сдвиги есть, но они обусловлены ситуационными, быстропроходящими факторами. Принципиально изменить характер демографических процессов, добиться решительного стратегического перелома пока не удалось. Рождаемость по-прежнему остается низкой, а смертность высокой. В значительной степени это порождается негативными процессами в области брачности и формирования семьи. Увеличивается количество разводов, повышается возраст вступления в брак, все шире распространяется феномен внебрачного сожительства. Современная наука пока не нашла четкого ответа на вопрос – что происходит? Кризис семьи или её глубокая трансформация?

С учетом этого становится очевидным, что изучение демографических процессов, протекавших в конце 1930-х – во второй половине 1940-х гг., позволяет расширить представления об исторических факторах, действующих на современную демографическую ситуацию. Очень важно также осмыслить демографические последствия Великой Отечественной войны. Вместе с тем ретроспективный анализ помогает понять, в каких условияхировалось современное старшее поколение россиян, в основном представленное рожденными в военные годы.

Во введении к диссертации содержится достаточно подробный историографический раздел. В нем учтены практически все известные работы как советских, так и современных исследователей, специально посвященные демографическим проблемам военного периода. На основе историографического обзора сделано краткое заключение. Выделены уже рассмотренные проблемы и отмечены проблемы, до сих пор остающиеся «белыми пятнами».

С предложенными автором формулировками объекта и предмета исследования можно согласиться, они отвечают содержанию работы. Задачи диссертационного исследования Н. С. Коробейниковой соответствуют поставленной цели и вполне логичны. Интересен, на наш взгляд, тезис об органическом единстве трансформации семьи, брака и рождаемости. Этот подход к

анализу предмета исследования методологически перспективен и ведет к новым интересным результатам.

При обосновании хронологических рамок исследования автор справедливо подчеркивает общность тенденций в развитии семьи и брачности в 1939–1945 гг. В целом предложенное Н. С. Коробейниковой обоснование хронологических границ диссертационного исследования не вызывает возражений. Это в значительной степени способствует углубленному исследованию послевоенного кризиса. Территориальные рамки исследования также обоснованы и вполне убедительны.

Соискатель предпринимает попытку подробной характеристики источниковой базы исследования. Разделение исторических источников на сведения текущей статистики, переписи населения, материалы законодательных актов, публикации в центральной и местной прессе, а также мемуарную литературу вполне обосновано. Предложенная классификация статистических источников не вызывает возражений. Отметим в качестве достоинства представленного диссертационного исследования детализацию анализа текущего учета естественного движения населения, вплоть до специальной характеристики форм статистического учета.

Представленное диссертационное исследование реализовано в рамках междисциплинарного подхода. Это определило использование как методов, считающихся традиционными при проведении исторических исследований, так и современных демографических теорий. В работе уделяется особое внимание теории демографического перехода. Отдельно обозначаются особенности этого процесса в Западной Сибири в военные годы. Автор справедливо указывает, что концепцию демографического перехода органично дополняют системный подход, историко-сравнительный метод, проблемно-хронологический метод и другой инструментарий, используемый в исторических исследованиях.

Научная новизна диссертации Н. С. Коробейниковой заключается в том, что в ней впервые проведено специальное исследование, направленное

на выявление основных тенденций развития семьи, рождаемости и брака в их органическом единстве в городах Западной Сибири в период Второй мировой войны.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Приложение включает в себя глоссарий, в котором даны определения специальным терминам, использованным в диссертации.

В первой главе анализируются изменения брачности и разводимости, произошедшие в городах Западной Сибири в годы Второй мировой войны. В центре внимания второй главы находятся трансформации семьи, рождаемости и детности. Такая структура диссертационного исследования выглядит обоснованной и логичной.

Необходимо отметить ряд научно значимых выводов, сделанных автором в диссертационном исследовании.

В первом параграфе первой главы дана оценка динамики брачности как процесса образования семьи. Показано, что значительное влияние на брачность оказал структурный фактор. Соискатель трактует его как массовую мобилизацию мужчин брачного возраста в армию. Следствием действия этого фактора, подчеркивается в диссертации, стало резкое сокращение числа потенциальных женихов, что привело к появлению на брачном рынке огромного числа «невостребованных» невест и вдов. Такого рода половая диспропорция обусловила резкое сокращение числа заключаемых браков, что не могло не отразиться и на показателях разводимости. Подобная логическая цепочка обоснована и фундирована в диссертации многочисленными статистическими документами. Вместе с тем, автор так и не пришел к, казалось бы, очевидному выводу, что такого рода процессы свидетельствуют о том, что собственно брачное поведение населения в его глубинных проявлениях изменилось мало. Трансформации протекали на поверхностном уровне, тогда как брачная ментальность населения оставалась в значительной степени тра-

диционной. Если бы такой вывод был сделан, это только усилило бы научные позиции соискателя.

Во втором параграфе изучена динамика количественных показателей разводов на разных этапах войны, представлена оценка не только общего числа разводов, но и их корреляционная зависимость от возраста разводящихся и продолжительности расторгаемых браков. Соискатель справедливо указывает на результат роста разводов, а именно на сохранение высоких показателей внебрачной рождаемости.

В третьем параграфе исследовано советское законодательство в области семьи и брака, охарактеризована государственная политика в этой сфере. Автор специально подчеркивает доминирующую роль государственных институтов в динамике брачности и рассматривает этот фактор как важную особенность трансформаций семьи, брачности и рождаемости в Советском Союзе. Особенно большое внимание автор уделяет деятельности государства по поддержке материнства и детства. Анализируя советское законодательство, соискатель вполне оправданно сосредотачивается на характеристике широко известного Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. Оценивая этот указ в целом негативно, диссертант подчеркивает, что он не сыграл роли, стимулирующей рождаемость. Вместе с тем, Указ от 8 июля 1944 г. «загнал в подполье» разводы и тем самым активизировал внебрачное сожительство. Кроме того, реализация некоторых положений Указа способствовала увеличению числа внебрачных детей. С этим трудно не согласиться, но было бы справедливо обратить внимание и на положительные аспекты этого Указа, чему в диссертации, на наш взгляд, уделяется недостаточно внимания. В итоге исследования брачно-семейного законодательства военных лет, соискатель приходит к достаточно оригинальному выводу о неподконтрольности государству процессов развития брака и семьи, поскольку реальные результаты, достигнутые вследствие введения новых законов, носили характер подчас полностью противоречащий ожидаемым.

В первом параграфе второй главы диссертант останавливается на детальной характеристике факторов, определявших трансформации семьи и рождаемости в военные годы. Основное внимание она уделяет социально-демографическим изменениям в обществе, материнству и эпидемиологической обстановке в регионе в 1939–1945 гг.

Исследуя сочетание демографических, социальных и гигиенических факторов детности, Н. С. Коробейникова приходит к выводу о рационализации процесса рождаемости в военные годы. Вывод этот, достаточно оригинальный и интересный сам по себе, нуждается, на наш взгляд, в дополнительном и более строгом научном обосновании. Во всяком случае, исследование в этом направлении должно быть продолжено.

Большое место в представленной диссертационной работе отводится целиком ряду других вопросов, в частности санитарно-эпидемическому состоянию городов, развитию органов здравоохранения и охраны материнства и младенчества, заболеваемости детского населения острозаразными болезнями, занятости женщин на производстве, ухудшению социально-бытового качества жизни населения. Несмотря на кажущуюся разнородность затронутых проблем, в целом они дают представление о социальных факторах, оказывавших первостепенное влияние на воспроизводство городского населения Западной Сибири, трансформации семьи и детности. Автор делает вывод о кризисном характере этих факторов, которые негативно воздействовали на процесс воспроизводства населения.

Во втором параграфе второй главы проведен анализ количественных и качественных показателей рождаемости. В качестве важного социального явления исследована внебрачная рождаемость, особенно широко распространенная на завершающем этапе войны. Здесь же анализируется процесс рождаемости в разных возрастных когортах. Диссидентом установлено, что рождаемость в военный период сокращалась главным образом в молодых возрастных когортах, тогда как в старших группах возрастов сохранялась интенсивная рождаемость. Вместе с тем в диссертации подчеркивается, что в

исследуемый период быстро нарастал удельный вес детей низкой очередности, что в конечном итоге приводило к сокращению числа многодетных семей.

В третьем параграфе второй главы охарактеризовано законодательство, регулирующее материнство, детность и рождаемость. В эти годы, как пишет соискатель, государство продолжило достаточно активную пронаталистскую политику, сформированную еще в 1930-е гг. Кроме того, были предприняты серьезные меры по борьбе с детской смертностью, усиlena работа по социальной защите материнства и детства. Эти меры не смогли серьезно повлиять на вышедший из под контроля процесс падения рождаемости. Но они способствовали сокращению детской смертности. Это позволило, как справедливо указывает соискатель, частично скомпенсировать снижение числа рожденных детей.

Действие законодательства военных лет, регулирующего материнство и рождаемость в городах Западной Сибири, несомненно, носило противоречивый характер. Его действие, как неоднократно и вполне справедливо подчеркивает диссертант, часто оборачивались противоположными результатами. Так, противоабортное законодательство обернулось ростом нелегального прерывания беременности.

В заключении представлены основные итоги работы. Они соответствуют поставленным во введении задачам, не противоречат содержанию работы, вполне убедительны и четко сформулированы.

Диссертация Н. С. Коробейниковой не лишена недостатков и спорных положений. Так, вывод об отсутствии какой-либо связи между государственной политикой в социально-демографической сфере и демографической динамикой представляется слишком категоричным и нуждается в более существенной научной аргументации. Более глубоким хотелось бы видеть и обоснование идеи об органической слитности развития семьи, брачности и рождаемости. Также считаем необходимым порекомендовать автору, корректнее использовать научную терминологию. В частности, определение «гендер-

ный» относится к социальному, а не биологическому полу, и оперирование им в историко-демографических работах выглядит, по меньшей мере, странным.

Однако отдельные замечания не меняют в целом положительной оценки представленного исследования. Диссертация Надежды Сергеевны Коробейниковой «Брак, семья и рождаемость в городах Западной Сибири в годы Второй мировой войны (1939–1945 гг.)» по своей актуальности, научной значимости, репрезентативности источников базы, рассматриваемым вопросам и глубине выводов соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Основные положения текста отражены в 9 статьях, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК. Положения диссертации получили одобрение на международных и всероссийских научных конференциях. Автореферат в полной мере отражает структуру и основное содержание диссертации. Оформление текста диссертации и авторефера та соответствует требованиям, предъявляемым ВАК. Надежда Сергеевна Коробейникова заслуживает присвоения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Отзыв подготовлен д.и.н. Г.Е. Корниловым, к.и.н. Е.Ю. Барановым, к.и.н. Н.А. Михалевым, обсужден и утвержден на заседании сектора экономической истории (протокол № 7 от 26 ноября 2014 г.).

26 ноября 2014 г.

Заведующий сектором экономической истории
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института истории и археологии Уральского отделения
Российской академии наук
доктор исторических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

М.Н.

Г.Е. Корнилов

620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16
тел. (343)374-53-40, e-mail: iia-history@mail.ru
<http://www.ihist.uran.ru/>



*Геннадий Корнилов
Зав. сектором экономики
С. С. Ковалевская*

СВЕДЕНИЯ
о ведущей организации

Полное наименование организации, сокращенное наименование организации	Место нахождения (страна, город)	Почтовый адрес (индекс, город, улица, дом), телефон (при наличии); адрес электронной почты (при наличии), адрес официального сайта в сети «Интернет» (при наличии)
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, ИИиА УрО РАН	Россия, г. Екатеринбург	Почтовый адрес: 620990, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, д. 16. Телефон: (343) 3745340 E-mail: iia-history@mail.ru Адрес официального сайта: http://www.ihist.uran.ru/
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)		
<p>1. Корнилов Г.Е. Население Свердловска в военные годы / Г.Е. Корнилов // Российская история. 2010. № 4. С. 94–106.</p> <p>2. Корнилов Г.Е. Урал в Великой Отечественной войне: историографическая ситуация / Г.Е. Корнилов // Уральский исторический вестник. 2013. № 4 (41). С. 50–62.</p> <p>3. Корнилов Г.Е. Миграционное движение и формирование населения Урала в первой половине XX в. / Г.Е. Корнилов // Уральский исторический вестник. 2012. № 2 (35). С. 48–57.</p> <p>4. Корнилов Г.Е. Эволюция младенческой смертности на Урале в первой половине XX в. / Г.Е. Корнилов // Уральский исторический вестник. 2014. № 3 (44). С. 80–89.</p> <p>5. Корнилов Г.Е. Население Ямала в XX в.: процесс формирования / Г.Е. Корнилов // Уральский исторический вестник. 2014. № 2 (43). С. 136–142.</p> <p>6. Корнилов Г.Г. Население Ямала в период промышленного освоения (1959–1989 гг.) / Г.Г. Корнилов // Гуманитарные науки в Сибири. 2012. № 1. С. 21–25.</p> <p>7. Баранов, Е.Ю. Население и общественные трансформации в СССР: демографические кризисы в условиях «социалистических» преобразований 1930-х гг. (на материалах Урала) / Е.Ю. Баранов // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1. Проблемы науки, образования и культуры. 2012. № 3 (104). С. 219–227.</p> <p>8. Баранов Е.Ю. Современная историография демографической истории СССР в 1930-е гг.: тренд дискурса и актуальные проблемы / Е.Ю. Баранов // Уральский исторический вестник. 2014. № 3 (44). С. 70–79.</p> <p>9. Баранов, Е. Ю. Круглый стол «Исторические аспекты воспроизведения населения Урала (XVIII–XX вв.)» / Е.Ю. Баранов // Уральский исторический вестник. 2011. № 4 (33). С. 136–138.</p>		

10. Суржикова Н.В., Михалев Н.А., Пьянков С.А. Российское беженство 1914–1922 годов в контекстах новейших отечественной и зарубежной историографий / Н.В. Суржикова, Н.А. Михалев, С.А. Пьянков // Вестник Пермского университета. Серия: История. 2012. Вып. 3 (20). С. 140–152.
11. Игнатова Н.М., Михалев Н.А. «Кулацкая ссылка» на территории республики Коми и Ямало-Ненецкого автономного округа в первой половине 1930-х гг.: размещение и численность / Н.М. Игнатова, Н.А. Михалев // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2013. № 4 (16). С. 98–102.

Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института истории и археологии
Уральского отделения Российской академии наук
доктор исторических наук



Е.Т. Артемов