


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебной работе

ВПО «Сибирский

 СИБИРСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ



Федеральный университет»

Романов Максим Валерьевич

660041, Россия, Красноярск, проспект Свободный, 79
телефон (391) 244-82-13, факс (391) 244-86-25
http://www.sfu-kras.ru e-mail: office@sfu-kras.ru

№ 13.04.2015 № _____
на № _____ от _____

_____ 20 ____ г.

ОТЗЫВ

Ведущей организации на диссертационную работу Долголюка Алексея Алексеевича «Кадровый потенциал строительной индустрии Сибири (1946-1970 гг.)», на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

В современной исторической науке достаточно прочно утвердилось мнение о том, что воссоздание полномасштабной и реальной картины истории российской цивилизации невозможно без проведения анализа социально-экономических, политических и культурных процессов, имевших место в её отдельных регионах. При наличии общих закономерностей в развитии страны всегда имелись свои специфические особенности на каждой из территорий. Несомненно, свое особое место в хозяйственной и культурной жизни страны занимает самый обширный регион Российской Федерации – Сибирь. В советский период она очень резко изменила свою геополитическую роль, значительно увеличила свой вклад в производство общенационального валового продукта.

Наращивание производственного потенциала региона, создание социально-бытовой инфраструктуры городов, сёл и транспортных коммуникаций происходило в большой мере посредством капитального строительства. Работники этой отрасли своим трудом преображали огромный

край, создавали необходимые предпосылки для жизнедеятельности сибиряков. Их численность с конца 1920-х гг. до 1991 г. практически неуклонно возрастала. К концу советского периода, как отмечает диссертант, на строительномонтажных работах в Сибири трудилось более 1,4 млн. чел., что составляло пятую часть от общей численности строителей в России. Уже это определяет важность изучения тематики, связанной с развитием строительной индустрии Сибири и её кадрового потенциала. Тема, к которой обратился соискатель, **актуальна** во всех ее основных компонентах: проблемном, территориальном, хронологическом. Предпринятое исследование развития строительной отрасли в Сибири представляет несомненный научно-познавательный и практический интерес.

Нельзя сказать, что проблематика, связанная с изучением строителей ранее не изучалась. Однако она затрагивалась чаще всего опосредованно в связи с изучением истории строительства в отдельных областях, краях и автономных республиках, или в связи с сооружением отдельных промышленных или транспортных объектов. Такого комплексного исследования кадров одной из ведущих отраслей материального производства ещё не было. Поэтому обобщение исторического опыта формирования трудовых коллективов, деятельности хозяйственных и общественных организаций по стабилизации их состава может оказаться полезным для современной практики.

В научном плане актуальность темы обусловлена слабой изученностью и отсутствием масштабных обобщающих исследований о работниках строительной индустрии, в отличие, например, от промышленности или транспорта. Особый интерес представляет процесс формирования трудового потенциала строительной отрасли в районах нового хозяйственного освоения. Здесь производственные коллективы создавались в условиях острейшего дефицита местных трудовых ресурсов преимущественно за счет мигрантов из других районов страны и вовлекались в хозяйственную деятельность по сооружению гигантских промышленных и транспортных объектов.

Обращаясь к **структуре работы**, можно сделать вывод, что она логична, отличается продуманностью и четким алгоритмом выстраивания фактического материала, оптимально соотносится с поставленными задачами и с вопросами выносимыми на защиту.

В работе присутствуют все необходимые, требуемые ВАК для квалификационной работы компоненты, а именно введение, основная часть, состоящая из 7 глав, одна из которых посвящена методологии, историографии и характеристике источников, заключение, список источников и литературы, объемное приложение.

Введение содержит элементы, необходимые для квалификационной работы. В нем обоснована актуальность, четко определены предмет и объект, сформулированы цель, задачи исследования, территориальные границы работы, её теоретическая и практическая значимость, научная новизна, приведены сведения об апробации полученных результатов, выдвинуты основные положения, выносимые на защиту. Аргументация, хронологических рамок исследования отличается продуманностью, взвешенностью и свидетельствует о хорошем владении материалом.

Проведенный А.А. Долголюком **историографический обзор** заслуживает высокой оценки. Диссертант рассматривает очень широкий круг работ своих предшественников, более подробно останавливаясь на тех, которые особенно близки к его тематике. Он дает взвешенную оценку трудам своих предшественников. С одной стороны, автор пишет о достоинствах этих работ, положительно оценивая вклад исследователей, занимавшихся изучением трудового потенциала строительства. С другой стороны, критически относится к прошлым публикациям. В целом проведенный диссертантом историографический анализ темы свидетельствует об отсутствии достаточной научной разработки исследуемой проблематики на основе современной методологии.

В соответствии с требованиями по подготовке диссертации, автор работы во введении обозначил то новое, что, на его взгляд, он внес в изучение научной

проблемы. При этом, как следует из историографического анализа, А.А. Долголюк не утверждает своего приоритета в постановке многих задач. Здесь важнее отметить другое – качество проведенного анализа различных аспектов тематики и сделанные выводы. В диссертации исследование ведется с подбором такого инструментария, который позволяет почерпнуть максимум информации из всей огромной совокупности источников, правильно расставить акценты и сделать правильные выводы. Исходя из этих критериев мы высоко оцениваем качество диссертации, считаем, что её **новизна** в решении таких вопросов, как оценка государственной кадровой политики в строительной индустрии, изучение качественного состава и динамики численности строителей, характеристика системы профессионально-технической подготовки кадров, выявление опыта решения социальных проблем работников отрасли и некоторых других, является несомненной. Работа А.А. Долголюка – это первое комплексное историческое исследование трудового потенциала строительной индустрии за длительный исторический период, охвативший четверть века.

Особенно важно отметить, что Алексей Алексеевич провел исследование в широких хронологических границах. Это позволило ему проследить тенденции в развитии тех или иных явлений и процессов по пятилетиям, а также в рамках двух этапов – 1946-1955 гг. и 1956-1970 гг., на которые автор, на наш взгляд вполне обоснованно, делит двадцатипятилетний период, изучаемый в диссертации.

Несомненна большая **практическая значимость** диссертации. Предложенная автором методология исследования может быть использована для изучения кадрового потенциала не только строительной индустрии, но также и при анализе кадровой политики в ряде других отраслей.

Обращает на себя внимание и то, что практические результаты, полученные диссертантом в ходе изучения исторического опыта формирования и развития кадрового потенциала, уже были использованы в практической деятельности крупными строительными организациями.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, вполне

обоснованы и позволяют по-новому посмотреть на проблемы осуществления кадровой политики в строительной индустрии Сибири. Полагаем, что элементы прошлого опыта при условии их адаптации под современные условия могут быть использованы в современной России, особенно в районах нового крупномасштабного промышленного строительства. Реализация в перспективе проектов по освоению отдельных районов Сибири и Дальнего Востока потребует формирования новых строительных коллективов. И тогда материалы рецензируемой диссертации могут быть востребованы.

Результаты, полученные в ходе проведенного исследования, отличаются не только новизной, но и **достоверностью**. Для достижения этого автору работы пришлось определиться с методологией и методами исследования, подобрать надежную источниковую базу.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования стала модернизационная парадигма, а точнее её регионально ориентированный подход к изучению социально-экономических проблем. Автор работы не просто заявил о том, что его работа базируется на данной теории. Теория модернизации открывает для диссертанта возможность для успешного решения всего комплекса поставленных им задач. Опора на выбранную теоретическую концепцию пронизывает анализ всех исследуемых вопросов. Её влияние просматривается в выводах, а также в заключении работы. Применительно к кадровому потенциалу строительной индустрии автор понимает модернизацию, как процесс вытеснения из отрасли принудительного труда и замены его свободным, рост культурно-технического уровня работников, их способности выполнять сложный механизированный труд, увеличение реальных доходов, решение социальных проблем.

В рецензируемой работе четко определены ключевые понятия, такие, как «кадровый и трудовой потенциал», «трудовые ресурсы», «кадровая политика», «строительная индустрия» и многие другие. При этом диссертант не просто заимствовал уже имеющиеся дефиниции, а уточнил их содержание, определил свое понимание отдельных терминов.

Важным достоинством работы является её добротная **источниковая база**. А.А. Долголюку удалось привлечь и проанализировать обширный комплекс как опубликованных, так и неопубликованных источников, объединенных диссертантом в 9 групп по признаку происхождения, содержанию документов, их значимости для изучаемой темы. В научный оборот введен большой массив ранее не использовавшейся разноплановой информации. В совокупности он позволяет достаточно полно осветить заявленную тему и решить поставленные автором исследовательские задачи.

Для достижения поставленной цели автор применил разнообразные **исследовательские методы**. В связи с тем, что работа носит комплексный, междисциплинарный характер, ему потребовалось использовать общенаучные, традиционные исторические методы, а также методы экономической и социологической наук. Такие методы, как анализ и синтез, индукции и дедукции, системно-структурный, сравнительный, генетический, типологический применяются комплексно и достаточно результативно. В связи с тем, что в диссертации используется очень много статистических данных, было необходимо проводить их предварительную обработку и последующий анализ с помощью математических и экономико-статистических методов, которыми автор работы хорошо владеет. Он сравнивает материалы архивов федерального и регионального уровня, активно использует данные, опубликованные другими исследователями, отмечая расхождения между ними и отдавая предпочтение тем, которые вызывают большее доверие. В работе все теоретические предположения подкрепляются фактами, в том числе статистическими материалами, часто сведенными в таблицы. Наиболее важные из них он разместил в основном тексте, другие отправил в приложение.

Богатая источниковая база, правильно выбранная научно-теоретическая концепция сочетается в диссертации с грамотным анализом фактов и явлений. Весь основной текст по существу представляет собой *доказательную основу* положений, которые диссертант вынес на защиту. Выводы по отдельным

главам и параграфам логично вытекают из проведенного анализа. Их **обоснованность и достоверность** не вызывает сомнения.

Таким образом, в рецензируемой работе А.А. Долголюка четко определены цели, задачи, обозначен научный инструментарий, содержится большая по объему аналитическая часть, вопросы, вынесенные на защиту получили достаточное обоснование, в обобщенном виде нашедших отражение в выводах и в заключении. Диссертация имеет все необходимые компоненты, поэтому можно считать ее **завершенным, самостоятельным научным исследованием.**

В основной части диссертации последовательно раскрываются задачи исследования. На наш взгляд, они хорошо соотносятся с вопросами, вынесенными автором на защиту. Первые из них полностью решены, вторые получили достаточное обоснование и доказательство. Из наиболее значимых авторских достижений отметим следующие.

Четкая постановка цели и задач, правильный выбор теоретической концепции и исследовательского инструментария позволили автору сформулировать **концептуальную основу диссертационного исследования.** Её суть заключается в том, что в результате модернизационных процессов в строительном производстве за 25 послевоенных лет в кадровом потенциале отрасли происходили количественные и качественные изменения. А.А. Долголюк выделяет два этапа в его развитии. Первый пришелся на послевоенное десятилетие. В эти годы происходили медленные изменения качественных характеристик в профессионально-квалификационном составе кадров, что объяснялось столь же медленным совершенствованием производственного аппарата, относительно высокой долей принудительного труда в строительстве. Решались лишь отдельные социальные проблемы работников отрасли.

Второй этап, охватил 1956-1970 гг. и совпал по времени с нарастанием в отрасли модернизационных процессов, происходящих под влиянием интенсивного внедрения в производство новой строительной техники, индустриальных методов и прогрессивных технологий. В этот период ускорились

темпы роста культурно-технического уровня строителей, улучшились условия производственной деятельности, быстрее, по сравнению с другими сферами экономики, рос уровень жизни строителей. Считаем, что с предложенной автором периодизацией можно согласиться.

В работе со всей основательностью продемонстрировано, что неуклонный процесс расширения сети подрядных организаций и формирования в них трудовых коллективов позволил к 1970 г. вывести кадровый потенциал строительной индустрии Сибири на новый, более высокий уровень – в большинстве строительных управлений и трестов стали функционировать слаженные производственные коллективы, основу которых составляло стабильное кадровое ядро, состоящее из высококвалифицированных специалистов и рабочих различных профессий.

Высоко оценивая проделанную соискателем работу, тем не менее, считаем необходимым отметить, что диссертация **не свободна от ряда недостатков.**

Историографический анализ охватывает сотни самых разных работ. Однако при этом диссертант часто выходит за пределы предмета исследования и за установленные в работе хронологические рамки. Ведется анализ литературы, посвященный не только строителям, но и развитию капитального строительства в Сибири и в России, в отдельных отраслях. Прежде всего, это замечание относится к работам экономистов (с. 34, 35), а также к работам, характеризующих демографическую (с. 62) и экологическую (с. 65) обстановку, к публикациям о ГУЛАГе (с.66).

Как уже отмечалось, диссертация основывается на широкой источниковой базе. Её автор распределил анализируемые источники по 9 группам, каждая из которых охарактеризована, отмечено, какие проблемы, с их помощью освещались. По большинству групп проведен критический анализ. Однако по 3 и 4 группам, к которым отнесена делопроизводственная документация министерств и ведомств, а также делопроизводственная документация сибирских партийных и советских организаций, такого анализа

не сделано. (С. 74-88)

В основных положениях, выносимых на защиту, соискатель указывает, что «специфика строительного производства, неблагоприятные условия ... определяли повышенный уровень мобильности кадров в строительных коллективах» (стр. 12). Далее в тексте утверждается, что «более высокая мобильность строительных кадров, относительно тяжелые условия труда и т.п. ... оказывали негативное воздействие» (стр. 280). Таким образом, А.А. Долголюк использует термин «мобильность» для отрицательной характеристики исследуемых процессов.

Несколько ниже диссертант сообщает о том, что «в системе профессионально-технического обучения не хватало мобильности» (стр. 309), вкладывая, очевидно, в это понятие уже положительный смысл. На наш взгляд, автору стоило бы придерживаться более традиционного содержания понятия «мобильность», понимаемого как способность к быстрому передвижению или перемещению, что чаще имеет положительный смысл.

По нашему мнению, к данному контексту более применим такой устоявшийся термин, как «текучесть кадров», обозначающий, как известно, «стихийный процесс прихода и ухода работников», о чем, очевидно, и идет речь в вышеуказанных фрагментах текста.

Анализируя профессионально-техническую подготовку кадров, А.А. Долголюк констатирует, что результатом указанной деятельности «стало укрепление важнейших участков строительного производства хорошо подготовленными кадрами, замена «практиков» способными молодыми специалистами» (стр. 367). Далее, в заключении диссертации соискатель резюмирует, что «непрерывное развитие системы профессионального образования» способствовало «повышению культурно-технического уровня», обучение «осуществлялось в огромных масштабах» и «система профессиональной подготовки кадров постоянно совершенствовалась» (стр. 480). В тоже время, автор не предлагает общей оценки итогов названной деятельности в изучаемый период. Между тем «характеристика основных

направлений профессионально-технической подготовки кадров и повышения их квалификации» заявлена соискателем в качестве одной из задач (стр. 8). Авторская оценка, либо отрицательная, либо положительная логично вытекает из поставленной задачи исследования.

Сделанные нами замечания, принципиальным образом не влияют на качество проведенного А.А. Долголюком исследования и на оценку полученных им научных результатов. Они носят скорее дискуссионный и рекомендательный характер. Квалификационные требования к докторским диссертациям выполнены в полном объеме. Поставленные задачи решены, положения, выносимые на защиту, обоснованы.

Таким образом, диссертация А.А. Долголюка является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области истории социально-экономического развития России.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 95 научных работах, в том числе в двух индивидуальных монографиях, в разделах пяти коллективных монографий; в 19 статьях, опубликованных в научных изданиях, рекомендованных ВАК, а также в автореферате, и апробированы в выступлениях автора более чем на 30 научных конференциях. Автореферат диссертации полно и адекватно отражает её содержание. Текст диссертации подготовлен и оформлен в соответствии с требованиями. Он написан профессиональным научным языком. Сделанные в работе выводы носят обоснованный характер с возможным их применением в управленческой практике и в научно-образовательной сфере.

Работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Алексей Алексеевич Долголюк заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Отзыв подготовлен д.и.н., профессором, заведующим кафедрой истории России ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» М.Д. Северьяновым, д.и.н., профессором Г.А. Реутом, к.и.н., профессором кафедры истории России ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» Л.Ф. Малютиной.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден на заседании кафедры истории России, протокол № 6 от 24 марта 2015 г.

Д-р ист. наук профессор,
кафедра «истории России»,
заведующий кафедрой.

Северьянов Михаил Дмитриевич



ФГАОУ ВПО СФУ		
Подпись	<i>Северьянов М.Д.</i>	
Начальник общего отдела	<i>Северьянов М.Д.</i>	
« 13 »	04	2015



тел.: +7 (391) 206-26-72

эл. почта: severyanova@mail.ru