

ОТЗЫВ

Зиновьева Василия Павловича на автореферат диссертации Черной Елены Юрьевны «Милица Васильевна Нечкина – историк отечественной исторической науки», представленной на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Судя по автореферату, вниманию научной общественности представлена успешная в целом попытка анализа творчества выдающегося советского историка М.В. Нечкиной. Автором привлечен с этой целью обширный круг источников – труды историка, материалы ее личного фонда из архива РАН, документы научного совета по проблеме «История исторической науки», воспоминания современников и переписка с коллегами и родственниками, сведения периодической печати.

Е.Ю. Черная проявляет максимум сдержанности и объективности при оценке взглядов М.В. Нечкиной, как историка и общественного деятеля. Она не бросается ярлыками и резкими эпитетами в адрес предмета исследования. Хотя очевидно, что М.В. Нечкина, как и все в период сталинского режима, вынуждена была демонстрировать верность официальным трактовкам событий отечественной истории, ей, как и другим ученикам М.Н. Покровского, пришлось участвовать в критике учителя. Этот грех она искупила скрупулезным анализом творчества учителя М.Н. Покровского – В.О. Ключевского. Если взвесить на весах истории позитивные результаты творчества М.В. Нечкиной и выводы, продиктованные конъюнктурой, то первые, безусловно, перевесят.

М.В. Нечкина, в эволюции исторических взглядов которой отразилась вся противоречивость эпохи, пыталась по мере возможности сохранить объективность при оценке трудов М.Н. Покровского, В.О. Ключевского, Г. Эверса. Полагаю, что больше всего при этом не повезло М.Н. Покровскому.

Материалы и выводы диссертации могут быть полезны при подготовке обобщающих исследований по отечественной историографии, в учебном процессе. Сейчас не так много аналитических работ по историографии советского периода, чтобы не отметить рецензируемый труд как важный и полезный. К замечаниям я бы отнес нечеткость формулировки положений, выносимых на защиту.

Судя по автореферату, изучаемая тема освещена всесторонне, как того требует классическая историография, представителем которой в Сибири является К.Б. Умбрашко.

Диссертация, несомненно, соответствует избранной специальности – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Знакомство с авторефератом убеждает, что диссертация Черной Е.Ю. вносит существенный вклад в изучение историографии России, а сама соискательница заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук.

Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой отечественной истории
Национального исследовательского
Томского государственного университета
(Томск, ул. Сибирская, д. 31. кв. 444. тел 8(3822)261726; e-mail:vpz@tsu.ru)

3. 09.2014 г.

 В.П. Зиновьев

