

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Е.Ю. Черной

«Милица Васильевна Нечкина – историк отечественной исторической науки»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.09 –Историография, источниковедение и методы исторического
исследования

Тема диссертационного исследования Е.Ю. Черной «Милица Васильевна Нечкина - историк отечественной исторической науки» представляется актуальной по ряду оснований. Не повторяя мотивировок автора диссертации, подчеркну помимо прочего следующее: 1. Современная гуманитарная ситуация характеризуется методологической неоднородностью, изменением статуса самой исторической науки, саморефлексивной напряженностью внутринаучного поля. В этом процессе историографии как научной дисциплине принадлежит особая роль в очерчивании горизонта исследований и выработке исследовательских стратегий. Важным шагом в этом конструировании является переформатирование пантеона классиков в исторической науке. Речь идет не только и не столько о низвержении старых имен и возвеличивании новых, но об актуализации идей, которые оставались долгое время периферийными. Перефразируя известное высказывание Франсуа Мориака, в таком случае мы можем столкнуться не только с пройденным нами этапом, но и с утраченным нами секретом. Милица Васильевна – безусловно, классик советской исторической науки и ее научное наследие, как и собственно фигура исследовательницы, естественно попали под «обстрел» «перестроечной историографии». 2. Аналитичный подход к феномену советской историографии, наметившийся буквально в последнее десятилетие, актуализировал и проблему типологии советских классиков и их влияния на нормы академического письма, правила интерпретации исторических процессов, судьбы отдельных ученых и научных направлений, на образ советской исторической науки в целом. Подобная направленность вписывается и в антропологический поворот, в общем уже не столь новый, но все еще актуальный для преодоления обезличенности истории советской науки и понимания механизмов ее функционирования. Выявление общих тенденции развития науки должно базироваться на глубоком изучении работ ученых, персональных стратегий повествования, индивидуального видения общеразделяемых ценностей и теорий в научном сообществе.

3. Научная актуальность темы связана так же и со взлетом интереса к персональной истории, получившей второе рождение в русле интеллектуальной истории. Историограф

интересует и сам интеллектуальный продукт – концепция - и его конструирование конкретным исследователем, с его научным кредо, социальными пристрастиями, особым жизненным миром, психологическими особенностями, разветвленной системой научных, культурных и житейских коммуникаций. Именно такой образ своего любимого героя историографии – В.О. Ключевского создала М.В. Нечкина. И задача современного исследователя заключается в том, что бы « не ударить в грязь лицом», применить к конструированию историографического образа М.В. Нечкиной подходы ею же сформулированные. Разумеется эти подходы надлежит применять в новой исследовательской ситуации, переосмысливать/пересоздавать в новой научной парадигме.

В современной историографии намечены лишь первые шаги в изучении историографических взглядов М.В. Нечкиной. Автор диссертации справедливо констатирует отсутствие целостного представления о М.В. Нечкиной, как историке отечественной исторической науки и на основе историографического обзора определяет собственное проблемное поле. Е.Ю. Черная достаточно полно представила литературу, непосредственно касающуюся историографических взглядов М.В. Нечкиной и ее жизненного пути. В то же время отмечу, что историографическое исследование по определению многоплановое и полидисциплинарное, провоцирующее на множество контекстов, но в представленном обзоре практически отсутствует литература, в которой осмысливается феномен советской историографии, отсутствует и анализ представлений об историографии и принципах историографического анализа, без знания этой литературы весьма затруднительно определить значимость М.В.Нечкиной как историографа и понять, какое влияние оказывали ее взгляды на формирование историографической культуры. Ведь ее современниками на историографическом поле был не только М.Н. Покровский, но и Н.Л. Рубинштейн, О.Л. Вайнштейн, Е.А. Косминский, Л.В. Черепнин, Б.Г. Сафронов, представители послевоенной генерации А.А. Зимин, К.Н. Тарновский, А.М.Сахаров, И.Д. Ковальченко, Б.Г. Могильницкий и др. Мне представляется, что избранный ракурс освещения «истории вопроса» предопределил архитектуру диссертационного исследования - в результате на шахматной доске оказалась одна королева без королевства.

К достоинствам работы отнесу четкое определение предмета и объекта исследования. В качестве объекта называются историографические труды М.В. Нечкиной, а в качестве предмета обозначены историографические взгляды М.В. Нечкиной и их изменение. Вся работа направлена на реконструкцию системы историографических взглядов историка на различных этапах ее творчества ина выявление факторов, определявших их динамику. В общем эта цель реализована. Автору диссертации удалось

