

Л. В. Юнусова

**Бракоразводный процесс в середине XIX – начале XX века
(по материалам Тобольской губернии)**

Интерес к изучению бракоразводного процесса в дореволюционный период времени в отечественной историографии появился лишь в последнее десятилетие. На сегодняшний день существует несколько научных статей, рассматривающих проблему развода в Российской империи¹. Бракоразводный процесс в Сибири затрагивал в своих монографиях Ю.М. Гончаров². В них автор касался законодательства и причин разводов в середине XIX – начала XX вв. Несмотря на ряд научных работ, изучение данной темы носит фрагментарный и неполный характер. Исследователи в основном уделяют внимание законодательной стороне вопроса. Данная публикация ставит целью рассмотреть причины разводов и проследить динамику роста бракоразводных дел, как в целом по Тобольской губернии, так и в городе Тюмени со второй половины XIX по начало XX в. При исследовании использовались источники, извлеченные из фондов Тобольского архива: опись бракоразводных дел в Тобольской губернии с 1863 по 1915 гг.³ и бракоразводные дела жителей г. Тюмени⁴. Эти источники ранее не публиковались и вводятся в историческую науку впервые. Для анализа в данной публикации были отобраны 14 бракоразводных дел, наиболее типичные для рассматриваемого времени. Опись представляет собой общий перечень всех бракоразводных дел, которые велись в Тобольской духовной консистории со второй половины XIX по начало XX вв. В описи отмечались имена участников развода и их принадлежность к определенному сословию, а также указывалась причина расторжения брака. Всего по губернии было выявлено 1287 прошений на развод. Сами бракоразводные дела позволяють раскрыть не только причину расторжения брака, но и положение супругов при разводе, их семейные взаимоотношения.

Как отмечают исследователи, в истории бракоразводного процесса выделяются два периода. Если до XVIII в. браки расторгались относительно легко, то после реформ Петра Великого началась тенденция по пути упрощения процедуры вступления в брак,

Юнусова Лилия Владиславовна, аспирант Тюменской государственной академии культуры, искусств и социальных технологий.

Эл. почта: liliya-yunusova@mail.ru

¹ *Белякова Е.* Бабы стоны: как разводились в Российской империи // *Родина*. 2002. № 7. С. 63–64; *Дорская А.А.* Гражданский развод в Российской империи: историко-правовой аспект // *История государства и права*. 2007. № 6. С. 6–8; *Исаченкова А.И.* Документирование бракоразводного процесса в дореволюционной России // *Делопроизводство*. 2006. № 1. С. 78–86; *Колганова Е.* «На фу-фу я не пойду...»: до чего же непросто было развестись сто лет тому назад // *Родина*. 2006. № 5. С. 9–97; *Максимова Т.* Развод по-русски // *Родина*. 1998. № 9. С. 55–60.

² *Гончаров Ю.М.* Купеческая семья второй половины XIX – начала XX в. (по материалам компьютерной базы данных купеческих семей Западной Сибири). М., 1999. С. 162–163; *Он же.* Городская семья второй половины XIX – начала XX вв. Барнаул, 2002. С. 54–59.

³ ГУТО ГА. Ф. 156. Оп. 17. Д. 20.

⁴ Там же. Оп. 11. Д. 962, 969, 1535, 1537, 1667, 1779; Оп. 18. Д. 42, 164, 487, 617, 854, 1048, 1229.

с одной стороны, и затруднения его расторжения, с другой стороны¹. В XIX в. и до революции 1917 г. вопросы брака и семьи подлежали исключительно ведомству церкви, которая всеми силами стремилась ограничить развод, поскольку считалось, что брак заключался на небесах, он неразрывен и нерасторжим на всю жизнь, и только Бог мог разъединить супругов. Русская православная церковь признавала следующие поводы к разводу: 1) прелюбодеяние; 2) неспособность к брачному сожителю, если она оказалась прирожденной и добрачной; 3) безвестное отсутствие одного из супругов в течение пяти лет; 4) применение к одному из супругов в качестве наказания лишения всех прав состояния². Проанализировав опись бракоразводных дел Тобольской Духовной консистории со второй половины XIX по начало XX в., мы пришли к следующим выводам.

Таблица 1.

Причины бракоразводных дел в Тобольской губернии*

№ по порядку	Повод к разводу	Количество бракоразводных дел	Доля, %
1	прелюбодеяние	707	54,9
2	неизвестное отсутствие	331	25,7
3	ссылка, отказ следовать за супругом в Сибирь	169	13,1
4	неспособность к брачному сожитию	44	3,4
5	многоженство	6	0,5
6	психическое расстройство	5	0,4
7	другое	6	0,5

* Составлено по: ГУТО ГА. Ф. 156. Оп. 17. Д. 20.

В рассматриваемый период основной причиной начала бракоразводных процессов среди жителей Тобольской губернии являлось прелюбодеяние и распутная жизнь одного из супругов. Второй причиной, заставлявшей искать развод, было безвестное отсутствие. Менее распространенными поводами к расторжению брака были ссылка и отказ следовать за осужденным супругом в Сибирь, а также неспособность к супружеской жизни. Совсем незначительный процент составляло многоженство, психическое расстройство и прочие причины. В нескольких делах поводы к разводу остались невыясненными³. В Тобольской губернии с 1863 по 1915 гг. было подано всего 1287 прошений на развод, из которых 43 – в г. Тюмени. Инициаторами развода чаще всего становились мужчины (63,5 %). Число женщин, подававших исковое прошение, было менее половины (36,5 %).

Анализ бракоразводных дел тюменских жителей показал, что в городе наблюдалась та же картина, что в целом по губернии. В Тюмени больше всего прошений на развод подавали мещане, что понятно, так как мещанство представляло собой самое многочисленное городское сословие. Жители Тюмени чаще всего разводились по причине прелюбодеяния. Стоит заметить, что неверность супруга сама по себе еще не вела к расторжению брака. Истцу, подавшему прошение на развод, необходимо было доказать прелюбодеяние супруга. Для этого надо было представить на судебном заседании двух и более свидетелей, которые могли подтвердить факт измены. При этом собственноручное признание ответчика в расчет не принималось, если оно не подкреплялось

¹ Орлова Н.Х. Трансформация института развода в правовой жизни общества // Философия права. 2006. № 3 (19). С. 60.

² Дорская А.А. Гражданский развод в Российской империи: историко-правовой аспект. С. 6–7.

³ ГУТО ГА. Ф. 156. Оп. 17. Д. 20.

показаниями очевидцев. Так, жена тюменского чиновника Акилина Беспалова так и не получила развод, поскольку Духовная консистория определила, что «ответчик Иван Беспалов хотя в нарушении супружеской верности и признался, но свидетельскими показаниями это не установлено, а, наоборот, некоторые свидетели удостоверили, что он поведения хорошего и что обвинения жены ни что иное, как напрасная ложь»¹. Если же факт прелюбодеяния подтверждался, то брак расторгали, причем неверного супруга предавали семилетней епитимьи и осуждали на «всегдашнее безбрачие». В 1904 г. по новой редакции Устава Духовных консисторий запрет на второй брак отменялся, и осужденному супругу дозволялось вступить в новый брак, но только после церковного покаяния².

Второй после прелюбодеяния наиболее распространенной причиной бракоразводных дел, как описано выше, являлось неизвестное отсутствие супруга или, как тогда выражались, «отлучка». Человек мог просто уехать, не дав о себе никаких известий, или пропасть без вести на войне. В этом случае оставленный супруг испытывал большие трудности и мучения, поскольку ничего не знал о своем спутнике жизни, а чтобы начать новую жизнь и вступить в другой брак приходилось ждать более пяти лет. Если по истечении пяти лет супруг так и не объявлялся, разрешалось подавать прошение на развод. Но и после начала бракоразводного процесса испытания не заканчивались. Духовная консистория объявляла розыск пропавшего без вести супруга, и только по истечении года в случае безуспешных поисков бракоразводному делу давали ход. Приведем пример, который показывает, насколько невыносимой была подобная ситуация для человека. В 1901 г. надворный советник и надзиратель тюменской таможни Е.В. Плышевский подал в Тобольскую Духовную консисторию прошение на развод, в котором указал, что его жена после очередной ссоры уехала в неизвестном направлении и не дает о себе знать уже шесть лет: «Ввиду ее предосудительного образа жизни и поведения еще при мне я вследствие безвестной ее отлучки, которой идет уже шестой год, обращаюсь в Тобольскую Духовную консисторию с почтительнейшею и усерднейшею просьбою дать мне с женой развод и тем облегчить многолетнюю тяжесть моей жизни, а равно и бедных детей моих»³. Через год Плышевский вновь обратился к духовным властям с прошением о разводе. В конечном итоге поиски исчезнувшей жены дали результат и было выяснено, что она проживала все это время у своей матери за границей. Бракоразводное дело прекратили⁴.

Процедура развода была очень сложной. Иск о разводе начинался с подачи в Духовную консисторию прошения супруга, который требовал расторжения брака. Исковое прошение должно было быть оплачено гербовым сбором с приложением копии документа, квитанции местного казначейства об уплаченной пошлине и копии метрической записи о браке⁵. Многие прошения, подаваемые в консисторию, были оформлены неправильно, так как большинство жителей были далеки от юридических тонкостей. В этом случае прошения не рассматривались, а истцу давали возможность снова обратиться в духовное ведомство с условием, что он предоставит документы, оформленные по всем правилам. После регистрации прошения в консистории начинался процесс рассмотрения дела. Вторым этапом являлось увещание супругов с целью прекращения «супружеского несогласия христианским примирением»⁶, которое

¹ ГУТО ГА. Ф. 156. Оп. 18. Д. 617. Л. 48.

² Там же. Оп. 11. Д. 1667. Л. 68.

³ Там же. Оп. 18. Д. 42. Л. 1а.

⁴ Там же. Л. 64.

⁵ Исаченкова А.И. Документирование бракоразводного процесса в дореволюционной России. С. 80.

⁶ ГУТО ГА. Ф. 156. Оп. 11. Д. 1667. Л. 2.

поручалось епархиальным начальством доверенным духовным лицам. Если пастырское увещание оставалось безуспешным, то консистория назначала дату судебного разбирательства, после которого принималось окончательное решение. Бракоразводный процесс мог растянуться на несколько лет, в среднем на 2–3 года. При этом церковные власти делали все возможное, чтобы дело приостановить или продлить на неопределенный промежуток времени. Тем самым они хотели свернуть весь процесс, вообще отменить развод.

Ввиду значительных трудностей и проблем, с которыми сталкивался человек, решивший начать бракоразводный процесс, число разводов было минимальным. К тому же, патриархальный уклад жизни, господствовавший в XIX в., формировал в умах большей части населения традиционное отношение к браку и семье. Развод осуждался. Человек решался на этот шаг в крайне редких случаях, если у него не оставалось больше никаких надежд на облегчение своей участи. Так, тюменская мещанка Ж. Добычева подала на развод после того, как отказалась последовать за своим мужем, которого отправили из Тюмени на поселение. Свою просьбу о расторжении брака она аргументировала следующими доводами: «Молодость моя не позволяет мне жить без супружества, но жить в незаконном супружестве я никогда не желаю, когда мне есть возможность пользоваться законным супружеским сожителем»¹. Мещанин К.А. Плишкин не нашел иного выхода, кроме расторжения брака, когда его жена оставила его и уехала в Иркутск. В своем отзыве протоиерею он написал: «С бывшей моей женой Клавдией Дмитриевной совместно жить не могу, по следующим причинам: она со мной не живет уже около двух лет, а живет в г. Иркутске совместно, как муж и жена, с Василием Тимофеевичем Сердюковым, не скрывая своей совместной жизни и этим поступком пороча мое имя»². Его супруга не пожелала вернуться к нему, объясняя свое поведение следующим образом: «несходство характеров, деспотизм мужа довели меня сначала до равнодушия к нему, а затем я встретила на своем жизненном пути с человеком, которого я полюбила более чем мужа»³. Она дала согласие на развод и признала свою измену. Тем не менее, несмотря на обоюдное соглашение, бракоразводный процесс продолжался три года. Супругов Плишкиных развели, доказав вину жены. Хотя эти примеры не являлись единичными, в большинстве подобных случаях, когда совместное проживание становилось невыносимым или невозможным, люди все же не решались на официальное расторжение брака.

Динамика в изменении числа бракоразводных дел до конца XIX в. была незначительной. Это показывают следующие цифры (табл. 2).

Таблица 2.

Динамика роста бракоразводных дел в Тобольской губернии во второй половине XIX – начале XX в.

Годы	Количество бракоразводных дел
1863–1873	154
1874–1884	136
1885–1895	156
1896–1906	278
1907–1915	563

Составлено по: ГУТОГА.Ф. 156. Оп. 17. Д. 20.

Как видим, увеличение количества прошений на развод произошло только в начале XX в. и, в особенности, после окончания первой русской революции. Это говорит о том, что до 1917 г.,

¹ ГУТО ГА. Ф. 156. Оп. 11. Д. 969. Л. 1а об.

² Там же. Оп. 18. Д. 1048. Л. 8.

³ Там же. Л. 18.

когда к власти пришли большевики и отменили церковный брак, развод оставался достаточно редким явлением в жизни сибирского населения, хотя подвижки в этом направлении все же происходили. Одной из причин роста количества бракоразводных дел было увеличение численности населения в самой губернии. Если в 1858 г. в Тобольской губернии проживало 1021,3 тыс. чел., то в 1897 г. – 1433 тыс., а в 1913 г. – 2000,1 тыс. чел. Немаловажный фактор заключался и в том, что под влиянием развивавшихся капиталистических отношений в стране протекали эволюционные процессы. Несмотря на традиционность и патриархальность образа жизни людей изменения в семейно-брачных отношениях все же происходили, в том числе и в сфере расторжения брака. В Тюмени за указанный период число бракоразводных дел постепенно повышалось. Если с 1863 по 1883 г. тюменскими жителями было подано всего четыре прошения на развод, то в последние два десятилетия XIX в. – уже 15, а с начала XX в. до событий февраля 1917 г. – 26.

Таким образом, в середине XIX – начале XX в. бракоразводный процесс в Тобольской губернии характеризовался схожими тенденциями, происходившими в стране. Главной причиной расторжения браков было прелюбодеяние одного из супругов. Менее распространенным поводом являлось безвестное отсутствие, другие причины представлены незначительно. Число разводов в течение времени очень медленно, но неуклонно возрастало. Если до конца XIX в. количество разводящихся супружеских пар практически не менялось, то уже с начала XX в. показатели выросли почти вдвое. В конце можно добавить, что бракоразводные дела жителей Тобольской губернии в качестве источника по истории бракоразводного процесса, конечно же, не исчерпываются только изучением причин разводов и динамики разводящихся супружеских пар. Источники позволяют рассмотреть и другие процессы, происходившие в семейно-брачной сфере: положение супругов при разводе, их дальнейшую судьбу, отношение церковной власти к расторжению брака и др. Все это указывает на возможную перспективу изучения представленных источников по бракоразводному процессу.