

Е. А. Круглыхина

Некоторые аспекты документирования деятельности Томской городской думы в конце XIX – начале XX в.

Устройство и функционирование городских дум конца XIX – начала XX в. изучены достаточно хорошо, и свидетельством этому является большое количество статей в журналах, исследовательской литературе. Безусловного внимания заслуживают работы В.А. Нардовой, Л.Ф. Писарьковой, А.В. Литягиной¹ и др. Существует значительное количество работ по истории оформления делового письма, бланков и делопроизводства государственных учреждений в целом². Однако аспекты документирования деятельности органов местного самоуправления остаются мало изученными, хотя А.Б. Храмцов³ подробно проанализировал соответствующие материалы фондов Государственного архива Тюменской области и Государственного архива в Тобольске. В связи с этим, интерес представляет документирование деятельности Томской думы, что и является предметом данного исследования.

В целях изучения процесса документирования деятельности думы были задействованы материалы двух фондов Государственного архива Томской области (ГАТО): Ф. 127 (Томская городская дума, 1729–1919 гг.) и Ф. 233 (Томская городская управа, 1815–1920 гг.). В документах этих фондов нашли отражение такие вопросы, как: назначение выборных должностных лиц и дела общественного устройства; городские доходы (регулярные сборы, займы, пожертвования) и расходы (сметы на благоустройство, отмена недоимок, жалования должностным лицам); заведование городским имуществом; определение порядка действий исполнительной власти; составление плана города и ходатайства о нуждах города.

В рассматриваемый период времени в стране действовала система министерского делопроизводства, нормы которой восходили к Генеральному регламенту 1720 г. Данный документ представлял собой законченную систему норм по документированию внутренней деятельности коллегий и их переписке с другими учреждениями⁴.

Круглыхина Екатерина Александровна, соискатель, Томского государственного университета.

Эл. почта: kea302@rambler.ru

¹ *Нардова В.А.* Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х годов XIX в.: Правительственная политика. Л., 1984; *Она же.* Самодержавие и городские думы в России в конце XIX – начале XX века. СПб., 1994; *Писарькова Л.Ф.* Московская городская дума: 1863–1917 гг. М., 1998.; *Литягина А.В.* Городское самоуправление Западной Сибири конца XIX – начала XX веков. Бийск, 2001.

² *Митяев К.Г.* История и организация делопроизводства в СССР: Учеб. Пособие М., 1959; *Илюшенко М.П.* История делопроизводства в России (до 1917): учеб. пособие. М., 2007; *Русакова С.В.* Деловое письмо: складывание традиций оформления (XIX век) // Секретарское дело. 2003. № 8. С. 19–23; *Она же.* Бланки документов XIX–XXI веков (сходство и различия) // Секретарское дело. 2005. № 6. С. 31–34.

³ *Храмцов А.Б.* Делопроизводственная документация органов городского самоуправления Тобольской губернии последней четверти XIX в. // Отечественные архивы. 2005. № 5. С. 26–34.

⁴ *Митяев К.Г.* История и организация делопроизводства в СССР. С. 82.

В соответствии со ст. 55 и 69 Городового положения 1870 г., порядок производства дел в думе и обеспечения городской управы инструкциями о заведовании делами устанавливался непосредственно городскими думами¹. Ответственность за делопроизводство возлагалась на секретаря думы².

Отложившиеся в архиве документы текущего делопроизводства думы, раскрывающие стороны ее деятельности, можно разделить на две группы. К первой можно отнести документы, связанные с непосредственной деятельностью думы: списки лиц, имевших право участия в выборах гласных в думу, журналы заседаний, постановления, переписка и т. д. Ко второй – кадровые документы: формулярные списки служащих; заявления, рапорты гласных думы по различным вопросам деятельности; клятвенные обещания и т. д.

На основании ст. 26 Городового положения 1870 г. списки лиц, имевших право голоса на выборах, пересматривались и исправлялись городской управой, затем публиковались в местной газете. К примеру, 31 июля 1886 г. в Томских губернских ведомостях был опубликован список лиц, имевших право голоса на выборах в Томске, составленный для избрания гласных на четырехлетие 1887–1891 гг. Список насчитывал 1589 избирателей. Общий взнос, согласно данному списку, составил 17336 руб. 99 коп. К первому разряду было отнесено 19 чел., взносы которых составили 5838 руб. 64 коп.; ко второму разряду – 166 чел., взносы которых составили 5776 руб. 37 коп.; к третьему разряду – 1404 чел., с общей суммой взносов 5721 руб. 98 коп. Список был представлен в табличной форме (см. табл. 1).

Таблица 1
Список лиц, имеющих право голоса на выборах г. Томска, составленный для избрания гласных на четырехлетие с 1887 по 1891 г.*

Фамилия, имя, отчество и звание	Сборы, дающие право голоса по 17 ст. Городового положения 1870 г.							
	Оценочного сбора с недвижимых имуществ		С куп. свид. в случае содерж. торгового и промышленного заведения		С куп. свид. (в случае неимения торг. и пром. заведений), промыслов на мел. торг. прик. 1 кл. и был на содер. пром. заведений		Итого	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
Королев Евграф Иванович, коммерции советник	1178	98	49	50	-	-	1228	48
Мещанское и цеховое общество	532	50	-	-	-	-	532	50
Михайлов Петр Васильевич, потомственный почетный гражданин, Томский 1-ой г. купец	402	59	99	91	-	-	502	50

*ГАТО. Ф. 233. Оп. 1. Д. 942. Л. 9–20.

¹ Полное собрание законов Российской империи. Спб., 1874. Собр. 2. Т. XLV.

² ГАТО. Ф. 48. Оп. 1. Д. 109. Л. 33–35.

Список был подписан городским головой П. Михайловым, членами управы М. Дмитриевым, Г. Пиленковым, Е. Некрасовым, О. Бардаковым, а также столоначальником Харламовым. Горожане могли ознакомиться со списками в двухнедельный срок в канцелярии управы и выразить свои возражения в связи с неправильностью или неполнотой списков.

Результаты голосования отражались в баллотировочных листах, которые также оформлялись в виде таблицы (см. табл. 2).

Таблица 2

Баллотировочный лист по второму разряду избирателей г. Томска для выбора гласных на четырехлетие с 1887 по 1891 г.*

№		Число шаров	
		Избират.	Неизбир.
1	Макушин Петр Иванович <i>Избират.</i> Семьдесят <i>Неизбират.</i> Шестьдесят три	70	63
2	Дмитриев Михаил Матвеевич <i>Избират.</i> Восемьдесят пять <i>Неизбират.</i> Сорок девять	85	49
3	Тюшев Николай Евграфович <i>Избират.</i> Пятьдесят три <i>Неизбират.</i> Восемьдесят	53	80

*ГАТО. Ф. 233. Оп. 1. Д. 942. Л. 235–243.

После подведения итогов выборов составлялся список избранных гласных думы, в котором, содержалась следующая информация: фамилия, имя, отчество избранных лиц; число шаров (избирательных, неизбирательных, баллотировочных); общие выводы¹.

Основной формой деятельности думы являлись заседания, которые созывались городским головой, губернатором или по желанию не менее одной пятой гласных. Вопросы на обсуждение ставились по предложениям городского головы, гласных (за три дня до заседания), городской управы, правительственных установлений и просьбам частных лиц. Дела решались простым большинством голосов, некоторые вопросы требовали согласия двух третей гласных думы; должностные лица выбирались закрытым голосованием.

Перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на собрании думы, а также список присутствующих гласных, фиксировались в журналах регистрации гласных и повесток. Такой журнал представлял собой таблицу, состоявшую из следующих граф: содержание назначенных вопросов, подлежащих обсуждению в думе (содержание повестки); фамилии гласных, прибывших в заседание думы; отметка о выбытии, если гласный оставил заседание думы, до его закрытия; обозначение, в котором часу заседание началось и окончилось.

Последние две графы, как правило, не заполнялись. В заголовке таблицы указывались дата и время начала заседания думы. Первым из присутствовавших указывался городской голова, а затем гласные (подпись прибывшего гласного). Кроме того, в случае проведения чрезвычайного заседания, в заголовке указывался данный факт. Например, «Экстренное заседание Томской городской думы 1 июля 1892 года»². Позже название граф журнала несколько изменилось, но суть осталась прежней – фиксация перечня вопросов, подлежащих рассмотрению, фамилий гласных, прибывших на заседание, общее число гласных. Уже на этот период времени собрания думы состояли из заседаний, которые могли проводиться в течение нескольких дней.

¹ ГАТО. Ф. 233. Оп. 1. Д. 942. Л. 244.

² Там же. Ф. 127. Оп. 1. Д. 2911. Л. 2–4.

Каждое заседание думы протоколировалось в обязательном порядке. Анализ документов фонда № 127, позволяет говорить о том, что фактически ход заседаний отражался в журналах заседаний думы. Журнал как форма фиксации обсуждения и решения обычен для XIX в.¹.

Журнал думы имел унифицированную форму: в верхнем поле документа указывалось название органа (ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА), дата заседания, дата подписания, оформлявшиеся словесно-цифровым способом, номер, а также современный реквизит «заголовок к тексту документа». В тексте указывалась суть доложенного вопроса, особые мнения, а также распорядительная часть, начинавшаяся словами «Городская Дума ПОСТАНОВИЛА». В конце текста указывалась дата заседания, на котором рассматривался данный вопрос и количество присутствующих гласных. Например: «Заседание 16 января состоялось в присутствии городского головы и 19 гласных»².

Немаловажную часть документов думы конца XIX – начала XX в. представляет собой переписка. Деловые письма писались на листах формата А 4. Встречаются письма, оформленные на бланках, отпечатанных типографским способом. На бланках деловых писем исследуемого периода чаще реквизиты размещались в верхнем левом углу листа.

Ко второй группе документов, на которые стоит обратить внимание, относятся формулярные списки, раскрывающие социальный состав служащих думы. Они представляют собой специальный типографский бланк в виде таблицы, состоящей из 14 граф: чин, фамилия, имя, отчество, должность, дата рождения, вероисповедание, знаки отличия и получаемое содержание; происхождение; имущество (родителей, жены); образование; прохождение службы; участие в походах против «неприятеля»; о нахождении под судом, выплате штрафов; о нахождении в отпуске; о семейном положении. Подписывались формулярные списки членом управы, городским секретарем и делопроизводителем³.

Кроме того формулярные списки интересны и с содержательной точки зрения. Их анализ позволяет сделать выводы о принадлежности гласных к той или иной общественной, профессиональной категории, которые определяли их мотивацию и, в конечном итоге, оказывали существенное влияние на деятельность думы.

К данной группе можно также отнести заявления гласных на имя городского головы о причинах отсутствия на заседаниях думы. Заявления писались от руки как на листах тетрадного формата или на бумаге формата А 4⁴.

Большинство дел, представленных в фонде, содержат описи с кратким перечнем вопросов, представленных в деле, что соответствует требованиям делопроизводства исследуемого периода.

Как отмечает А. Б. Храпцов⁵, отличительной чертой делопроизводственной документации органов городского самоуправления, в том числе и Томской думы, являлась законодательная основа ее составления. Кроме того, для нее были характерны: унифицированность, однотипность и системность. Однако исследование существовавшей системы делопроизводства в думе позволяет составить представление и об организации документирования ее деятельности, что является неотъемлемой частью для изучения деятельности учреждения в целом. Таким образом, делопроизводственная документация думы подробно и разносторонне отражает деятельность учреждения.

¹ *Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб. пособие.* М., 1998. С. 397.

² Проводя аналогию с решениями, принимаемыми современной Думой города Томска можно отметить схожие формулировки: «отчет принять к сведению», «заслушав информацию...» и т. д.

³ Например: ГАТО. Ф. 127. Оп. 2. Д. 693. Л. 2–3.

⁴ Например: Там же. Д. 2933. Л. 15.

⁵ *Храпцов А.Б.* Делопроизводственная документация органов городского самоуправления Тобольской губернии последней четверти XIX в. С. 26–34.