

Л. А. Лозовая

**Об изучении историографии музейного дела Сибири
конца XIX – XX вв.**

Первый опыт обобщения истории исторической науки в России относится к концу XIX в., когда появился историографический труд В.С. Иконникова. Несмотря на то, что автор указывал на недостатки своей работы, сегодня вполне очевидна ее научная ценность¹. Именно эта книга положила начало историографическому исследованию музейной деятельности в России. В.С. Иконников собрал имеющиеся работы по истории отдельных музеев, критически их оценил, проследил постепенное изменение отношения к памятникам старины и к российским музеям. Примечательно то, что в книге были затронуты не только издания о крупных центральных музеях, но и о музеях Сибири (статьи в энциклопедических словарях и периодических изданиях)².

Однако опыт В.С. Иконникова долгое время был не востребован. В продолжение первой половины XX в. с переменным успехом изучалась история музейного дела страны, публиковались очерки истории отдельных крупных центральных музеев, а также отчетные данные о развитии культуры в целом и ее отдельных отраслей (в том числе и в масштабах Сибири), то есть осуществлялось накопление и систематизация фактического материала. В условиях, когда в 1920–1950-х гг. не только практика и история музейного дела, но и вся историческая наука были полностью подчинены политической конъюнктуре и задачам строительства социализма, об историографической проработке вопросов, связанных с музейным делом (тем более в регионах) не задумывались.

В последней трети XX в. внимание к проблемам историографии российской истории возросло, стали издаваться историографические сборники: «История исторической науки в СССР», «Изучение отечественной истории в СССР между ... съездами», «История и историки. Историографический ежегодник» и т.д. Первостепенное значение в них имели проблемы изучения истории большевизма, революции, социалистических преобразований, экономического и хозяйственного развития страны³. Активно развивалась историография всеобщей истории, критика «буржуазной» историографии⁴. Гораздо слабее был интерес к историографии проблем социальной жизни, культуры и тем более – музейного развития. Только мельком в трудах советских историографов упоминалось об изучении истории отдельных, крупных

Лозовая Лидия Анатольевна, аспирант Томского государственного университета.
Эл. почта: lidiana1985@mail.ru

¹ *Иконников В.С.* Опыт русской историографии. М., 1891. Т. 1. С. 5–8.

² *Он же.* Опыт русской историографии. М., 1892. Т. 2. С. 1350–1360, 1384.

³ *Нечкина М.В., Городецкий Е.Н.* Историографические исследования в СССР // Развитие советской исторической науки. 1970–1974. М., 1975. С. 79–100; История исторической науки в СССР: Советский период. Октябрь 1917–1967 г.: Библиография. М., 1980; Историография истории СССР (эпоха социализма). М., 1982.

⁴ *История и историки. Историографический ежегодник.* М., 1971.

центральных музеев страны ¹. А в книге фундаментальной библиографии по истории исторической науки был приведен список конкретно-исторических работ о Музее К. Маркса и Ф. Энгельса, Музее Института В. И. Ленина, о Государственном историческом музее, Эрмитаже и др. ²

Нужно отметить, что наряду с обобщающими историографическими изданиями в 1960-х гг. появились первые специальные исследования по историографии культурной революции в стране ³, а также по историографии Сибири. В 1968 г. вышла книга «Историография Советской Сибири (1917–1945 гг.)», в которой была рассмотрена история изучения Великой Октябрьской социалистической революции и Гражданской войны в Сибири, вопросы социалистического строительства, среди которых было выделено и культурное строительство Сибири ⁴. Историография музейного дела вошла в круг «вопросов истории культуры Сибири», отмеченных автором раздела В.Л. Соскиным как не исследованные. Он справедливо заметил, что имеющиеся на тот момент «небольшие справочные и обзорные работы о музеях, никак не заменяют исторических исследований» ⁵. Чуть позже В.Л. Соскин отмечал, что историография культуры Сибири представлена двумя видами работ – трудами по истории народного образования и науки и трудами по истории политико-просветительной работы. При этом музейное дело, которое с 1930-х гг. считалось одной из форм политико-просветительной работы, по мнению В.Л. Соскина, было изучено крайне слабо ⁶.

На конце 1970-х гг. вышло еще несколько историографических работ, посвященных проблемам культурного строительства советской Сибири. Однако история изучения музейного дела в них не затрагивалась ⁷.

В российской историографии последних десятилетий XX в. сохранялась традиция конкретно-исторического изучения отдельных музеев – в основном публиковались музеографические исследования, посвященные центральным музейным

¹ Нечкина М.В., Городецкий Е.Н. Историографические исследования в СССР. С. 100; Наумов В.П., Алаторцева А.И., Киреева Р.А. Изучение истории исторической науки на современном этапе // Изучение отечественной истории в СССР между XXV и XXVI съездами КПСС. М., 1982. С. 85.

² История исторической науки в СССР... С. 444, 489–493.

³ Зак Л.М. История культурного строительства СССР в советской историографии (1956–1963 гг.) // Вопросы истории. 1964. № 2. С. 3–22; Куманев В.А. Некоторые вопросы историографии культурной революции в СССР // Очерки по историографии советского общества. М., 1965.

⁴ Соскин В.Л. Культурное строительство Сибири в 20–30-е гг. // Историография Советской Сибири (1917–1945 гг.). Новосибирск, 1968. С. 144–192.

⁵ Он же. Культурное строительство Сибири... С. 181–182.

⁶ Он же. Основные итоги и задачи изучения истории культурного строительства Сибири (1917–1937 гг.) // Историческая наука в Сибири за 50 лет. Основные проблемы истории советской Сибири. Новосибирск, 1972. С. 124–136.

⁷ Историография культуры и интеллигенции советской Сибири. Новосибирск, 1978; Историография советского культурного строительства в Сибири // Историография Сибири (советский период). Новосибирск, 1980. С. 56–86.

хранилищам ¹. Вместе с тем, появились новые тенденции. В это время начал осознаваться дефицит историографических работ и недостаток научно-справочной литературы по музейному делу. Первой попыткой решения этой проблемы стало оживление выпуска справочной музейной литературы, библиографических изданий, посвященных вопросам изучения опыта музейного строительства в стране ². Характерным явлением стало повышение интереса к истории музейного дела не только в центре страны, но и в провинции, в том числе в Сибири. Историки музейного дела собрали, проанализировали и систематизировали большой фактический материал, подготовили труды, в которых впервые была осуществлена попытка представить музейный мир России целиком за весь период его существования. Одним из основных результатов проделанной работы стала «Российская музейная энциклопедия» (М., 2001. Т. 1–2), издание которой способствовало выявлению важнейших пробелов в системе музееведческих знаний и заострению на них внимания музееведов.

Несмотря на рост интереса к истории музейного дела, какие-либо специальные исследования, призванные выявить проблемы, пробелы и наметить пути дальнейших исследований, по-прежнему, практически отсутствуют. Исключениями служат лишь вступительные разделы в некоторых монографиях, содержащих краткие обзоры музейной историографии ³. Совершенно без внимания историографов осталась история музеев Сибири, в то время как накопилось значительное количество материала для анализа. На современном этапе развития отечественной исторической науки, очевидно, что историографические изыскания могут способствовать актуализации и более тщательной целенаправленной проработке различных аспектов истории музейного дела Сибири.

¹ Кузина Г.А., Сундиева А.А. История музейного дела // Российская музейная энциклопедия. М., 2001. Т.1. С. 241–242; Музейное дело России. М., 2003. С. 23.

² *Музеография: Аннотированный указатель отечественной и зарубежной научно-справочной литературы.* М., 1990. С. 2–9.

³ См. например, *Труевцева О.Н.* Музеи Сибири во второй половине XX в. Томск, 2000. С. 21–49.