

А. Е. Кухаренко

Хозяйственный аспект развития соляного промысла в Алтайском округе в начале XX в. по материалам отчета К.Н. Миротворцева 1911 г.

Во второй половине XIX – начале XX в. соляной промысел Алтайского округа претерпевал серьезные изменения, которые были связаны с попытками более рационального и эффективного использования естественных богатств региона, извлечения прибыли и заботой об экологическом состоянии озерных экосистем. Особенности данного процесса определялись наличием в Российской империи особого учреждения – Кабинета Его Императорского Величества (далее – Кабинет), в ведении которого находился Алтайский (горный) округ. Стремление достичь высокоэффективного и доходного производства соли при поддержании озерных экосистем в состоянии равновесия и естественного воспроизводства – задача, которая была поставлена Кабинетом и продолжена в советское и постсоветское время. Поэтому, рассмотрение дореволюционного опыта хозяйствования и поиска моделей эффективного управления промыслами актуально и в наше время в связи с продолжающейся промышленной эксплуатацией озер.

Назначение В.П. Михайлова на должность начальника Алтайского округа существенно повлияло на ускорение темпов трансформации всей хозяйственной системы Кабинета в подведомственном регионе. Под его руководством проводилась административная реформа 1911 г., изменившая принципы управления округом и его административно-хозяйственное деление, начинались кардинальные преобразования в арендной и лесной отраслях, обращалось внимание и на соляные озера как на важный источник дохода. Помимо указанной П.А. Афанасьевым эволюции ведомственных ревизий¹, возрождался и такой вид анализа существовавшей хозяйственной ситуации, определения перспектив развития как отраслевые обзоры деятельности администрации округа за длительный исторический период, нередко именуемые описаниями, отчетами. Начало этой форме в механизме выработки управленческих решений было положено в 1836 г. А.Н. Кулибиным, опубликовавшим составленное им по указанию Департамента горных и соляных дел Министерства финансов историческое описание развития горно-металлургической промышленности Колывано-Воскресенского горного округа². Однако в дальнейшем разработка подобных обзоров исчезла из практики руководства хозяйственно-территориальным комплексом. Ее возрождение было связано с по-

Кухаренко Алексей Евгеньевич, аспирант Алтайского государственного университета.

Эл. почта: lexh-1984@mail.ru

¹ *Афанасьев П.А.* Ревизии как форма государственного и ведомственного контроля в XIX – начале XX в. Дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2008. С. 192.

² *Описание Колывановоскресенских заводов по 1833 г.* Кулибина // Горный журнал. 1836. Ч. 1. Кн. III. С. 568–599; Ч. 2. Кн. IV. С. 144–164.

ездкой В.П. Михайлова в Горный Алтай летом 1910 г. и публикацией результатов знакомства с регионом. В дальнейшем появление подобных отчетов и частичное их издание были связаны с чиновником особых поручений, кандидатом естественных наук К.Н. Миротворцевым¹. Вероятно, с 1910 г. составление подобных аналитических документов стало важной формой повышения эффективности управления всем хозяйственно-территориальным комплексом Алтайского округа.

Летом 1911 г. В.П. Михайлов командировал К.Н. Миротворцева для ознакомления с солеными озерами Алтайского округа. Опубликованный после поездки отчет имел большое значение для понимания задач, которые ставил Кабинет в деле повышения доходов от соледобычи, и анализа мер, принимавшихся ведомством для реализации намеченных установок.

В целом, данное исследование К.Н. Миротворцева отличалось обстоятельностью, интересными рассуждениями и перспективными выводами. В работе также содержится большое количество фактического материала. Особенностью документа как исторического источника, с одной стороны, является его монументальность, охват значительных пластов и аспектов соляного дела, глубина проведенного анализа, с другой стороны – официальный характер публикации, что заставило К.Н. Миротворцева завуалировать негативные моменты в политике Кабинета в этой сфере и с большей осторожностью высказывать свое отношение к ней. К сожалению, фигура К.Н. Миротворцева применительно к соляному делу, либо вообще не упоминается в публикациях², либо затрагивается в связи с уже более поздней ситуацией его доклада в 1916 г., ставшим итогом многолетнего изучения перспектив соляного дела на Алтае и результировавшим целый ряд принципиальных решений по его развитию³. Что касается рассматриваемого нами отчета 1911 г., то мы нигде не встретили проявленного к нему внимания со стороны исследователей. В данной статье, кроме отчета К.Н. Миротворцева 1911 г., мы использовали также опубликованную Л.И. Ермаковой подборку документов по соляному делу⁴ и делопроизводственные материалы четвертого фонда Центра хранения архивного фонда Алтайского края (ЦХАФ АК).

Для удобства, условно, доклад К.Н. Миротворцева можно поделить на две части. Первая часть посвящена естественнонаучному и природно-географическому описа-

¹ См. например: *Миротворцев К.Н.* Соленые озера и соляной промысел в Алтайском округе. Барнаул, 1911.; ЦХАФ АК. Ф. 4. Оп. 1. Д. 3129, 3573: Краткий исторический обзор, отчет о состоянии арендного хозяйства в округе, выполненный чиновником особых поручений Миротворцевым и делопроизводителем Семьяновым.

² *Голубев П.А.* Соляной промысел // Алтай: Историко-статистический сборник по вопросам экономического и гражданского развития Алтайского горного округа. Томск, 1890. С. 123–126.; *Он же.* Минеральные воды и кумысолечебные места // Там же. С. 225–235.; Обзор деятельности Алтайского округа за пятилетие (1911–1915 гг.). Барнаул, 1916. С. 177–178.; *Ермакова Л.И.* Из истории соляного промысла в Алтайском округе (1870–1910 гг.). Документы ЦХАФ АК по истории соляного промысла в Алтайском округе // Экономика природопользования Алтайского региона: история, современность, перспективы. Барнаул, 2000. С. 51–67.

³ *Афанасьев П.А.* Ревизии как форма государственного и ведомственного контроля... С. 189–190.

⁴ *Ермакова Л.И.* Из истории соляного промысла в Алтайском округе... С. 55–67.

нию системы соленых и горьких озер, химическому анализу воды, солей, рапы, рассола и рассмотрению возможностей промышленного освоения¹. Вторая часть для нас представляет особый интерес, поскольку имеет историко-экономическое содержание². Она представляет собой сложный массив информационно-аналитических вопросов, которые можно представить в виде следующих тематических блоков: характеристика хозяйственного состояния соляного промысла Кабинета, взгляд на частного предпринимателя в соляном деле, отношение Кабинета к крестьянству, занимавшемуся добычей и продажей соли, бальнеологический аспект и экологическое состояние озер. В силу ограниченного объема данной статьи предметом анализа стал первый тематический блок.

Рассмотрение соляного хозяйства занимает в отчете наибольшее место, исходя из стоявшей перед исследователем задачи. К.Н. Миротворцев довольно подробно остановился на времени заведования соляными промыслами Акцизным управлением (1871–1881 гг.) и Министерством государственных имуществ (1881–1890 гг.)³. В целом, исследователь оценивает эти годы как далекие от идеала. Переход промыслов в руки Главного управления Алтайского округа в 1890 г. К.Н. Миротворцев связал с истощением озер, понижением их доходности для Кабинета, завышением оптовых и розничных цен частными арендаторами.

В течение 1890-х гг. население округа неуклонно увеличивалось, однако количество продававшейся соли, по сравнению с 1882–1890 гг., возросло незначительно. К.Н. Миротворцев подробно остановился на анализе причин этого явления и связал его с утратой рынков сбыта для алтайской соли не только на территории Западной Сибири, но и в самом Алтайском округе из-за стремительного распространения семипалатинской соли. Производство соли в Семипалатинской области, и прежде всего, на Коряковском озере, до 1890 г. уступало в количественном отношении алтайским озерам. Однако с 1890 г. ситуация начала меняться. Так, в период с 1870 по 1880 г. на алтайских озерах среднегодовое количество добываемой соли равнялось 435 706 пуд., на Коряковском – 189 699 пуд.; с 1881 по 1887 г. на алтайских озерах в среднем добывалось 636 211 пуд. в год, на Коряковском – 533 280 пуд. Во всей Западной Сибири в 1907 г. было добыто около 3,5 млн. пуд. соли. Из них на Семипалатинскую область приходилось примерно 2,5 млн. пуд., в т. ч. на Коряковское озеро – 2 млн. пуд., что составляло до 2/3 всей произведенной соли в Западной Сибири⁴.

К.Н. Миротворцев выделил несколько причин более успешной конкуренции семипалатинской соли с алтайской. Во-первых, наличие более дешевого водного пути по Иртышу, в то время как с алтайских озер соль перевозилась дорогостоящим гужевым транспортом. Во-вторых, редкие колебания уровня воды в семипалатинских озерах и в связи с этим отсутствие проблем с осадкой соли. Наконец, исследователь считал, что частные предприниматели, ушедшие с озер Алтайского горного округа, переключили свою деятельность на соседний регион, где продолжала существовать арендная система эксплуатации, и «сама постановка

¹ *Миротворцев К.Н.* Соленые озера и соляной промысел в Алтайском округе. С. 1–52.

² Там же. С. 52–102.

³ Там же. С. 52–60.

⁴ Там же. С. 62–64.

дела у частных предпринимателей более приспособлена к ведению торговых предприятий»¹. Как отмечал К.Н. Миротворцев, алтайская соль несколько не уступала, а даже превосходила коряковскую по качеству, но значительно проигрывала ей в цене. Следствием сложившейся ценовой политики являлось присутствие контрагентов конкурента не только в городах округа, но даже в непосредственной близости к соляным промыслам Кабинета.

Следующей проблемой, проявившейся в процессе хозяйственного заведывания соляными промыслами Кабинетом, стали сильные колебания показателей по добыче и продаже соли. Разницу в добыче соли по годам К.Н. Миротворцев связал с климатическими особенностями региона и нестабильным гидрологическим режимом озерно-речных систем. Менее четко им объяснялись причины трудностей с продажей соли. Текст отчета дает возможность предположить, что это было вызвано затратами на гужевую перевозку и конкуренцией со стороны других производителей соли. Более подробное изложение причин мы нашли в материалах ЦХАФ АК в деле за 1913 г., где указывается, что основными покупателями соли, которая реализовывалась только на месте добычи, являлись крестьяне, перепродававшие ее в другие местности². Активность их деятельности в этой сфере зависела от урожайности овса и сена для гужевого транспорта.

Как отмечает К.Н. Миротворцев, такая ситуация не устраивала Кабинет, который с 1899 г. взял курс постановки соляного дела на прочную хозяйственную основу. Как можно заметить из очерка по истории соляного промысла управляющего Озерным имением, новая задача сопровождалась оптимистическим настроением в отношении возможностей развития отрасли³. Влияние климата предполагалось нивелировать добычей соли бассейным способом, разработка которого началась еще в 1890 г.⁴ Несмотря на неудачу его внедрения, К.Н. Миротворцев положительно оценивал приобретенный опыт, считая, что постановка бассейного способа добычи соли должна производиться специалистами, обладающими практическими и теоретическими знаниями в этой области. Кабинет в то время такими специалистами не располагал, хотя и принимал меры по отправке своих инженеров в Крым для знакомства с соляным промыслом⁵.

В связи с тем, что в дальнейшем Кабинет не предпринимал серьезных мер по улучшению добычи соли, можно сделать вывод, что неудача в разработке бассейного способа отрицательно сказалась на хозяйственной политике ведомства в соляной отрасли. Например, попытки построить плотины на Боровых озерах и заграждения на Бурлинском озере, способствовавшие естественной садке соли, К.Н. Миротворцев оценил как незначительные мероприятия, закончившиеся неудачей из-за избранного нерационального способа их внедрения. Мысль исследователя о том, что нельзя на основании неудачных экспериментов отрицать бассейный способ

¹ Миротворцев К.Н. Соленые озера и соляной промысел в Алтайском округе. С. 64.

² ЦХАФ АК. Ф. 4. Оп. 1. Д. 3512. Л. 111.

³ Ермакова Л.И. Из истории соляного промысла в Алтайском округе... С. 58–59.

⁴ Там же. С. 59–61.

⁵ Миротворцев К.Н. Соленые озера и соляной промысел в Алтайском округе. С. 65–71.

добычи соли ¹, и особый акцент на них указывают на скрытую критику действий Кабинета со стороны К.Н. Миротворцева.

Другим насущным вопросом повышения качества соли и эффективности соляного дела являлась проблема «усушки и утечки». Добываемая соль складывалась в так называемые «бугры», которые находились рядом с озером прямо под открытым небом, что приводило к загрязнению и вымыванию соли ветром и дождями. В период заведования Акцизного управления считалась нормальной утечка 1/6 части, при Министерстве государственных имуществ – 10 %. Подсчеты К.Н. Миротворцева показали, что с 1901 по 1910 г. «утечка и усушка» составила 11 % ². Причины потери готовой продукции стали предметом более акцентированной критики действий Кабинета со стороны исследователя. Он считал, что наличие утечки – яркий образец нерационального хозяйствования. Ее можно было ликвидировать простейшими и быстро окупаемыми средствами, например, созданием мостиков для вывозки соли на тачках, строительством деревянных помостов и амбаров для добытой соли ³.

Как видно из отчета, критике подверглась общая медлительность Кабинета в деле реформирования и повышения эффективности отрасли, нежелание тратить даже минимальные средства на простейшее усовершенствование соледобычи. Чиновник критиковал и действия Кабинета как рыночного игрока по продаже соли. Для расширения сбыта продукции практически ничего не делалось, за исключением подачи объявлений об изменениях цены. Более того, саму ценовую политику К.Н. Миротворцев считал крайне неэффективной, так как продажная стоимость соли была существенно завышена Кабинетом. Например, цена пуда соли на месте добычи могла составлять до 10 коп. при стоимости выработки в 2 коп. ⁴

В целом, несмотря на то, что добыча соли, по оценке К.Н. Миротворцева, являлась нерациональной, крайне примитивной и не гибкой в рыночном отношении, перспективы развития отрасли были велики. Даже в такой ситуации она давала существенную прибыль. Резюмируя свой анализ, исследователь предлагал логичную, стройную и практичную программу по совершенствованию отрасли. К.Н. Миротворцев выделил в программе три основных пункта. Первый пункт касался улучшения качества добываемой соли за счет внедрения уже перечисленных простейших технических усовершенствований, развития бассейного способа добычи, позволявшего существенно уменьшить негативные экологические явления и зависимость от природных факторов. Для принципиального улучшения характеристик соли им предлагалось вываривание соли из рассола, так как оно давало качественную поваренную соль (т. н. «пушинку»), использовавшуюся не только в быту, но и для засолки экспортного масла. Реализацию подобных мер К.Н. Миротворцев считал невозможным без привлечения опытных специалистов и ознакомления с постановкой соляного дела в Крыму, на Урале, в Иркутске и т. д. ⁵ Данные рекомендации ис-

¹ *Миротворцев К.Н.* Соленые озера и соляной промысел в Алтайском округе. С. 69.

² Там же. С. 72–73.

³ Там же. С. 72–76, 81–82.

⁴ Там же. С. 76.

⁵ Там же. С. 80–84.

следователя по выварке соли шли в русле предложений управляющего Озерным имением Михельсона за 1901 г.¹

Второй пункт предложений К.Н. Миротворцева касался обеспеченности запасами соли вне зависимости от природных факторов. Вслед за другими кабинетскими чиновниками, исследовавшими данный вопрос², К.Н. Миротворцев был сторонником внедрения уже упоминавшегося бассейного способа добычи. Следующей мерой в этом направлении должны были стать работы по созданию плотин, канав и заграждений. Различные проекты внедрения технических новшеств стали предлагаться сразу после взятия в 1890 г. промыслов в ведение Кабинета³. Помимо указанных мероприятий они включали создание специальных платформ на озерах, перегородах, сараев, мельниц для размола соли и т. д. Интересно, что К.Н. Миротворцев не предусматривал в отчете строительство солеваренного завода, хотя такая мера предлагалась в 1910 г. управляющим Озерным имением⁴, а затем в 1916 г. была все-таки одобрена Кабинетом⁵. Видимо, исследователь не стал затрагивать данный вопрос в связи с тем, что на 1910–1911 гг. доступным для солеварения могло стать только озеро Печатное, где уже несколько лет существовал завод Фон Хардера. Поэтому, строительство на средства Кабинета солеварни на тот момент было не актуально для ведомства.

Третий пункт программы был связан с расширением сбыта соли. Главный акцент при анализе данного вопроса К.Н. Миротворцев сделал на необходимость урегулирования цены, которая должна была уравниваться, а в первое время даже стать дешевле продажной стоимости соли Коряковских озер, особенно для крупных покупателей, желавших вывозить ее за пределы округа. Исследователь считал важным отказаться от принципа произвольного негибкого ценообразования и перейти на рыночные механизмы спроса и предложения⁶.

Следующую меру по увеличению сбыта соли К.Н. Миротворцев связывал с существенным усилением надзора за соляными озерами, где местное население самовольно производило добычу. Наконец, исследователь предлагал более активно продвигать свой товар на рынки восточной части Томского округа и востока Сибири, где наблюдалась нехватка собственных запасов соли, а территорию Западной Сибири до Урала он считал потерянной для кабинетских промыслов. Добиваться поставленной задачи К.Н. Миротворцев советовал путем прекращения продажи соли исключительно в месте добычи, устройством складов на пристанях, организацией доставок товара в крупные населенные центры, предоставлением скидки и льготных условий при покупке крупных партий и т. д.⁷

К.Н. Миротворцев мало уделил внимания перспективам проведения железной дороги рядом с соляными промыслами, отметив только, что в этом случае решение проблемы сбыта сделало бы громадные шаги. Таким образом, у исследователя

¹ *Ермакова Л.И.* Из истории соляного промысла в Алтайском округе... С. 61.

² Там же. С. 58–65.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 65.

⁵ *Афанасьев П.А.* Ревизии как форма государственного и ведомственного контроля... С. 189–190.

⁶ *Миротворцев К.Н.* Соленые озера и соляной промысел в Алтайском округе. С. 85–86.

⁷ Там же. С. 86–87.

не было того чувства упования на железную дорогу, которое довольно ясно видно у Кабинета ¹. Он анализировал реально существовавшие задачи и возможности для их решения, что характеризует его как сильного теоретика и практика. Подводя итоги, можно сказать, что программа развития соляной отрасли К.Н. Миротворцева отличалась прагматизмом и обстоятельностью по сравнению с другими предложениями различных чиновников ² и являлась важным шагом в развитии этой сферы кабинетского хозяйства на Алтае, основной задачей которой было превращение Кабинета в активного рыночного субъекта и эффективного хозяйственника, т. е. в динамично развивающегося рыночного игрока.

Таким образом, и Кабинет ³ и К.Н. Миротворцев оценивали соляное дело как очень прибыльную операцию. Среднегодовая чистая прибыль с 1900 по 1915 г. составила примерно 35–37 тыс. руб. ⁴ Отчет К.Н. Миротворцева был ориентирован на выработку курса развития отрасли, как и другие предложения местных чиновников, например, управляющего Озерного имением в 1901 и 1910 гг. ⁵ Кабинет изучал возможности повышения финансовой отдачи от соледобычи, однако существенных мер по реализации цели превращения соляных промыслов в высокодоходную отрасль не предпринимал. Об этом свидетельствуют архивные материалы. К 1913 г. практически ничего из предложенного К.Н. Миротворцевым не было сделано ⁶. Единственным заметным преобразованием стало выделение управления озер из ведения местной земельно-лесной администрации и передача их в 1911 г. в руки смотрителей Бурлинского и Борового промыслов. Контроль за их деятельностью возлагался на заведующего соляными промыслами ⁷. В 1915 г. было предпринято исследование рынков Забайкалья, Приамурья и рыбных промыслов Дальнего Востока в связи со строительством железных дорог. В 1916 г. на основании доклада К.Н. Миротворцева были выработаны новые направления в развитии добычи соли. Наряду с усовершенствованием процесса естественной садки, было решено построить солеваренный завод ⁸. Однако времени на реализацию этих задач практически не оставалось. Стремление Кабинета поставить соляное дело на коммерческую основу и выработать оптимальную научно обоснованную программу дальнейшего развития отрасли не подкреплялось конкретными и эффективными мерами. Развитие соляных промыслов существенно отставало от других сфер деятельности Кабинета в Алтайском округе.

¹ *Обзор деятельности Алтайского округа...* С.178.; ЦХАФ АК. Ф. 4. Оп. 1. Д. 3512. Л. 111 – 111 об.

² *Ермакова Л.И.* Из истории соляного промысла в Алтайском округе... С. 58–61, 63–65.

³ Там же. С. 63.

⁴ *Обзор деятельности Алтайского округа...* С. 178.; ЦХАФ АК. Ф. 4. Оп. 1. Д. 3512. Л. 110 об.; *Миротворцев К.Н.* Соленые озера и соляной промысел в Алтайском округе. С. 72; *Ермакова Л.И.* Из истории соляного промысла в Алтайском округе... С. 62–63.

⁵ *Ермакова Л.И.* Из истории соляного промысла в Алтайском округе... С. 58–67.

⁶ ЦХАФ АК. Ф. 4. Оп. 1. Д. 3512. Л. 111 – 111 об.

⁷ *Обзор деятельности Алтайского округа...* С. 178.

⁸ *Афанасьев П.А.* Ревизии как форма государственного и ведомственного контроля... С. 189; *Ермакова Л.И.* Из истории соляного промысла в Алтайском округе... С. 54.