

Д.С. Орлов

О теоретическом споре между «рыночниками» и «централистами» в советской экономической мысли в середине 1960-х годов.

В статье анализируется теоретический спор между двумя группами учёных-экономистов в середине 60-х годов XX в. по поводу продолжения экономических реформ 1965–1966 гг. Автор проводит сравнительный анализ двух подходов к обозначенной проблеме, основные теоретические положения каждой из сторон, определяет последствия вмешательства в эту полемику государственных органов. Целью данного исследования является изучение эволюции экономической мысли во второй половине 1960-х годов, влияния на неё идей мартовского Пленума ЦК КПСС 1965 г.

Пришедшие к власти после отставки Н.С. Хрущёва партийно-государственные функционеры при выборе путей развития сельского хозяйства в целом придерживались принципов аграрной политики, определённых в партийно-правительственных решениях, принятых по инициативе Н.С. Хрущёва в 1963–1964 гг. В постановлении мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС «О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства»¹ отмечалось, что главным в деятельности партийных, государственных и хозяйственных органов должна стать повседневная забота о людях, о развитии экономики колхозов и совхозов, об увеличении производства сельскохозяйственных продуктов, удешевлении их себестоимости и обеспечении рентабельности всех отраслей производства. Осуждалась практика вмешательства в дела колхозов и совхозов, при которой им давались многочисленные шаблонные указания по агротехнике, содержанию скота, по структуре посевных площадей и другим хозяйственным вопросам.

Практическая реализация установок и положений мартовского Пленума ЦК КПСС вызвала в советской экономической мысли возникновение различных подходов к проблеме продолжения хозяйственной реформы 1965 г. Сформировались две группы учёных-экономистов, диаметрально противоположно представлявших себе дальнейшее развитие аграрного сектора СССР.

Первая группа, получившая название «централисты» (Г.С. Гапоненко, В.А. Абрамов, П.С. Иващенко, В.Н. Гаврилов), придерживалась умеренных взглядов и считала проведённые реформы вполне достаточными. По мнению ее представителей осуществлённые партией и правительством преобразования, частности повышение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, списание долгов с колхозов и совхозов, введение доплат за сданную сверх плана продукцию, установление твёрдых планов государственных закупок на пятилетку, предоставление некоторой самостоятельности сельскохозяйственным предприятиям, должны были стать теми мерами, которые в перспективе обеспечили бы устойчивое развитие аграрного сектора СССР.

Орлов Дмитрий Сергеевич, к.и.н., зав. каф., Алтайская государственная образовательная академия. Эл. адрес: orlovd2010@mail.ru

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 9-е изд. М., 1986. Т. 10 (1961–1965 гг.). С. 426–429.

Вторая группа экономистов, так называемых «рыночников» (В.Г. Венжер, Л.И. Кассиров, М. Лемешев), являясь носителями либеральных идей, выступала за продолжение реформ, их углубление и развитие. В противовес централизованному плану закупок они предлагали предоставление полной самостоятельности в планировании товарной продукции колхозам и совхозам, свободную продажу этой продукции по их усмотрению. Вместо централизованного плана закупок, установленного в натуральном виде, предлагалось определять закупки только в денежной форме или вообще отказаться от планового заказа по закупкам, и свести взаимоотношения государства с совхозами и колхозами только к изъятию части их дохода, путем налогообложения.

В.Г. Венжер в своей работе «Особенности колхозной экономики и проблемы её развития», опубликованной в сборнике «Производство, накопление, потребление» издательства «Экономика» 1965 г., писал, что экономическое руководство колхозами путем централизованного планирования, содержит много администрирования и не является эффективным. Он предлагал использование исключительно стоимостных рычагов: цены, прибыли, кредитов, льгот и других стимулов для воздействия на развитие колхозов в желательном для народного хозяйства направлении¹.

Л.И. Кассиров в своей монографии «Плановые показатели и хозрасчетные стимулы» издательства «Экономика» 1965 г. и в статье «О некоторых показателях государственных заданий колхозам и совхозам», опубликованной в первом номере журнала «Вопросы экономики» за 1966 г., утверждал, что установление заданий колхозам и совхозам по объему и структуре реализуемой продукции является административным элементом в планировании. По его мнению, наличие этого элемента свидетельствует о том, что правительство пока еще не могло эффективно регулировать обеспечение народнохозяйственных потребностей в сельхозпродукции за счет экономических стимулов².

М. Лемешев в статье «Проблемы совершенствования планирования сельского хозяйства на современном этапе», опубликованной в третьем номере журнала «Вопросы экономики» за 1966 г. предлагал признать за колхозами и совхозами право на планирование не только размеров посевных площадей, поголовья скота и общих объемов производства, но и продажи продукции государству³.

Теоретический спор между «централистами» и «рыночниками» происходил, в основном, на страницах журнала «Вопросы экономики», а также на научно-практических конференциях. Однако в 1966 г. в этот спор вмешались партийные органы. В записке инструктора сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС М. Алисова секретарю ЦК КПСС Ф.Д. Кулакову «Об ошибочных взглядах отдельных экономистов на планирование сельского хозяйства и заготовок сельхозпродуктов», датированной 11 июня 1966 г., позиции «рыночников» подверглись серьёзнейшей критике. Так, утверждалось, что «неправильно считать, что централизованное планирование равносильно администрированию. Конечно, твердые государственные планы являются обязательными для всех, их нельзя изме-

¹ РГАНИ. Ф.5. Оп. 58. Д. 147. Л. 17–23.

² Там же.

³ Там же.

нять, но нельзя и не выполнять. Но установление таких планов ничего общего не имеет с администрированием, являющимся в политике выражением субъективизма и произвола, имевшим место в прошлом и решительно осужденным партией».

Утверждения Венжера и Кассирова, вытекавшие из отказа от централизованного планирования закупок, свидетельствовали, по мнению инструктора сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС, о непонимании роли социалистического государства, которое заранее должно определить, какими продовольственными и сырьевыми ресурсами оно может располагать для снабжения населения продовольствием, а промышленности – сырьем, для создания резервов, внешней торговли и т.д.

В качестве аргумента приводилось высказывание В.И. Ленина о том, что «никакая социалистическая страна не возможна, как государство рабоче-крестьянской власти, если она не может совместными усилиями рабочих и крестьян создать такой продовольственный фонд, чтобы обеспечить пропитание рабочих, занятых промышленностью, чтобы иметь возможность десятки и сотни тысяч рабочих двинуть туда, куда надо Советской власти. Без этого будут только разговоры...».

Экономисты-«рыночники» также обвинялись в непонимании экономической политики партии, которая, по мнению составителя записки, состояла в материальном стимулировании выполнения государственных планов закупок. Они также подверглись критике из-за непонимания ленинского принципа демократического централизма о государственных закупках, исходившего якобы из объективного учета экономики отдельных колхозов и совхозов, из применения балансового метода при исчислении товарной продукции, специализации хозяйств в соответствии с природными и экономическими особенностями отдельных регионов страны.

Предложения Венжера, Кассирова и Лемешева, касающиеся того, чтобы сами колхозы и совхозы определяли какой уровень закупочных цен на отдельные продукты соответствует их индивидуальным затратам, отвергались как противоречащие основному положению трудовой стоимости. То есть тому, что стоимость товаров определяется не индивидуальными, а общественно-необходимыми затратами труда.

У М. Алисова также вызвало удивление, что за такие работы как монография и статьи Л. Кассирова, ему была присвоена ученая степень доктора экономических наук Ученым советом Института экономики АН СССР.

В связи с изложенным, автор данной записки рекомендовал поручить соответствующим отделам ЦК КПСС организовать в печати освещение научных основ экономической политики, проводимых партией и правительством в области планирования сельского хозяйства, а также провести критический разбор опубликованных в печати работ, содержащих, по его мнению, ошибочное положение по этим вопросам.

Реакцией на записку М. Алисова стало проведение ряда «мероприятий», направленных на дискредитацию идей экономистов-«рыночников». Так, была проведена научно-теоретическая конференция, где группа «централистов» (Г.С. Гапоненко, В.А. Абрамов, П.С. Иващенко, В.Н. Гаврилов) подвергла серьез-

ной критике сторонников отказа от установления централизованных заданий колхозам и совхозам. Издание «Экономическая газета», начиная с июля 1966 г., открыло рубрику «Проблемы развития колхозной и совхозной системы», в которой освещались материалы данной научно-теоретической конференции. В 28 номере была опубликована статья Г.С. Гапоненко, в 29 номере – статья В.А. Абрамова по вопросам совершенствования планирования и руководства колхозами. Также в рамках этой «кампании» были проведены выездные беседы с представителями колхозов и совхозов, начальниками производственных управлений сельского хозяйства, партийными и советскими работниками ряда областей РСФСР и союзных республик, в которых предложения экономистов-«рыночников» Венжера, Кассирова и Лемешева были осуждены. Организаторы научной конференции также подготовили доклад об основных итогах конференции для ЦК КПСС ¹.

Таким образом, уже к 1966 г. в экономической литературе наметился некоторый отход от основных идей реформ 1965–1966 гг. Теоретический спор между учёными «рыночниками» и «централистами» не без участия партийных и государственных органов, решился в пользу последних.

¹ РГАНИ. Ф.5. Оп. 58. Д. 147. Л. 23–24.