

Е.П. Ерохина

**Отечественная литература 1980-х – 2000-х годов о
жизни и деятельности Л.Д. Троцкого.**

Имя Льва Давидовича Троцкого связано со многими ключевыми явлениями и событиями новейшей истории: с европейской социал-демократией, Первой мировой войной, большевизмом, Гражданской войной, периодом нэпа и борьбы в ВКП(б), с оппозицией И.В. Сталину. Потому изучение личности Троцкого, вопросов его деятельности и наследия не перестает быть актуальным. Сегодня исторической науке необходимо изучение и систематизация трудов отечественных ученых о Троцком, поскольку в них начали обсуждаться многие дискуссионные проблемы, были высказаны идеи, достойные изучения и развития.

Исследование отечественной историографии Троцкого и троцкизма пока не привлекло внимания широкого круга ученых, отчасти потому, что эта историография довольно молода. В литературе по троцкизму, изданной в СССР до конца 1980-х годов, не найти изложения фактов биографии и политической деятельности Л.Д. Троцкого. По оценке В.И. Семененко, «термины «фальсификация», «несостоятельность» в отношении работ о Троцком в большей степени применимы к советской, чем к советологической историографии»¹. Такое положение сложилось после «литературной дискуссии» 1924 г., когда в печати развернулась настоящая травля Троцкого в ответ на его статью «Уроки Октября». Так, И.В. Сталин заявил о необходимости похоронить троцкизм как идейное течение в корне противоположное ленинизму². Взгляд на Троцкого как на врага революции, социализма, Советского Союза сохранялся в отечественной историографии до конца 1980-х годов. Какие-либо заслуги Троцкого-революционера и государственного деятеля были в этот период забыты. Отечественная историография о Троцком и троцкизме берет свое настоящее начало с конца 1980-х годов. Освещена она лишь в монографиях В.И. Семененко³ и А.Ф. Поташева⁴. Современной обобщающей работы по отечественной историографии Троцкого и троцкизма пока не создано.

В 1980-е годы известным специалистом по Троцкому и троцкизму стал Н.А. Васецкий. В его первых книгах по интересующей нас теме больше говорилось о троцкизме как орудии буржуазной империалистической пропаганды, чем о самом Троцком⁵. В этих работах автор рассматривал проблемы классовой сущности троц-

Ерохина Екатерина Петровна, студент, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет. Эл. почта: einsam-keit@yandex.ru

¹ Семененко В.И. В трудных поисках истины: по страницам отечественной и зарубежной литературы о Троцком и троцкизме. Харьков, 1991. С. 10.

² Сталин И.В. Троцкизм или ленинизм? // Троцкий Л.Д. Уроки Октября (с приложением критических материалов 1924 года). СПб, 1991. С. 206.

³ Семененко В.И. В трудных поисках истины: по страницам отечественной и зарубежной литературы о Троцком и троцкизме. Харьков, 1991. 216 с.

⁴ Поташев А.Ф. В.И. Ленин и Л.Д. Троцкий: уроки идейной борьбы внутри правящей партии (историография вопроса). Ростов, 1992. 184 с.

⁵ Васецкий Н.А. В конфликте с эпохой: троцкизм против реального социализма. М., 1985. 270 с; Он же. Октябрь в борьбе идей. М., 1987. 192 с.

кизма и политической деятельности Л.Д. Троцкого на разных этапах его жизни. В качестве источников он использовал опубликованные партийные документы и полное собрание сочинений В.И. Ленина.

Всю дореволюционную деятельность Троцкого Н.А. Васецкий сводил к борьбе с большевизмом. Негативно он оценивал теорию перманентной революции, отодвигавшую, по его мнению, победу социализма на неопределенно долгий срок. Троцкий, по словам Н.А. Васецкого, являлся представителем мелкобуржуазных кругов, которые хотели бы свергнуть власть крупной буржуазии, а не построить социализм¹.

Напрочь Н.А. Васецкий отрицал работу Троцкого на благо Советской республики, подчеркивал неприятие Троцким новой экономической политики в 1921 г., назвав его «мелкобуржуазным пессимизмом»². Кроме того, Троцкому в вину было поставлено нигилистическое отношение к крестьянству, теория милитаризации труда и строительства социализма на основе «уравниловки», теория кризисного развития советского общества. Смыслом деятельности Троцкого в 1930-е годы Васецкий объявил беспринципную, в союзе хоть с гитлеровской Германией, хоть с милитаристской Японией, борьбу против СССР. В соответствии с этой мыслью Васецкий полагал, что борьба против троцкизма была в 1930-е годы составной частью борьбы против фашизма и войны³.

Изучение данных работ Н.А. Васецкого подтверждает справедливость мнения В.И. Семеновича о том, что советская наука до 1988–1989 гг. не приближалась к «подлинно объективному изложению проблемы» Троцкого и троцкизма⁴.

Следует отметить, что советские историки (Н.А. Васецкий, И.А. Пономарева⁵, В.И. Клушин⁶), рассматривая жизнь и деятельность Л.Д. Троцкого в русле единой марксистской концепции, тщательно исследовали дореволюционную борьбу Л.Д. Троцкого с большевиками в РСДРП. Их выводы в этой области до сих пор остаются актуальными.

Однако вопросы участия Троцкого в революциях 1905 и 1917 гг., в Гражданской войне, в оппозициях 1920-х годов освещались в трудах советских историков неверно и несправедливо. Так, В.И. Клушин писал, что вступление Межрайонного объединения в РСДРП(б) произошло вопреки намерениям Троцкого, а в ЦК большевистской партии тот «вел дело к срыву военно-технической подготовки вооруженного восстания». В.И. Семенович называл несколько конкретных ошибок в трудах советских историков: тезис об однозначной противоположности позиций В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого в 1904–1917 гг.; отрицание хоть какой-то положительной роли Троцкого в Октябрьской революции; мнение, что победы Красной Армии в Гражданской войне были достигнуты лишь вопреки вмешательству Троц-

¹ *Васецкий Н.А.* В конфликте с эпохой: троцкизм против реального социализма. М., 1985. С. 22.

² Там же. С. 32.

³ Там же. С. 57.

⁴ *Семенович В.И.* В трудных поисках истины: по страницам отечественной и зарубежной литературы о Троцком и троцкизме. Харьков, 1991. 216 с.

⁵ *Пономарева И.А.* Теоретические разногласия в РСДРП (1907–1910). М., 1991. 88 с.

⁶ *Клушин В.И.* Малоизвестное о Троцком // Революция.RU / Главн. ред. П. Якорев [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.revolucia.ru/otrozkom.htm>

кого; объяснение гибели полководцев Б.М. Думенко и Ф.К. Миронова только его «злой волей»; приписывание плана разгрома Деникина Л.П. Серебрякову и И.В. Сталину; утверждение о «патологической ненависти Троцкого к Ленину», якобы отраженной в книге «Моя жизнь»¹.

За период с 1988 по конец 1990-х годов в отечественной историографии появились новые точки зрения на роль Троцкого в Октябрьском перевороте и его пребывания на высших военных постах. Изменилась оценка его оппозиционной деятельности в 1920-е годы: она стала рассматриваться как борьба с надвигающейся диктатурой Сталина.

По-новому оценил Троцкого Н.А. Васецкий, который теперь называл его идеи неоднозначными². Источники этих работ Васецкого значительно разнообразней, чем в его предыдущих книгах. Это документы Центрального партийного архива, работы самого Троцкого, издававшийся им «Бюллетень оппозиции (большевиков-ленинцев)», сочинения других партийных деятелей; известные воспоминания Г. Зива, изданные в 1921 г. в Нью-Йорке, материалы, собранные в книге М. Истмена в 1920-х годах и в трилогии Исаака Дейчера позднее.

И в брошюре, и в биографии автор рассматривает весь политический путь Л.Д. Троцкого, называя того в итоге марксистом, но не большевиком. Главный вывод Н.А. Васецкого состоит в том, что Троцкий не был последовательным деятелем революционного движения, что его значение исчерпывается несколькими послеоктябрьскими годами. Кроме того, в последние годы жизни Троцкий, по мнению автора, стал врагом СССР, желая уничтожить существовавшее правительство в условиях начавшейся мировой войны.

Переговорам большевиков с Германией и заключению сепаратного мира посвящена книга Ю.Г. Фельштинского «Крушение мировой революции. Брестский мир: октябрь 1917 – ноябрь 1918»³. Автор анализирует ситуацию на основе широкого круга источников, как из архива Л.Д. Троцкого, так и из сборников партийных документов. Ю.Г. Фельштинский доказывает, что формула Троцкого «ни мира, ни войны» в Бресте «имела вполне конкретный практический смысл: Германия была не в состоянии вести крупные наступательные действия на русском фронте, большевики оставались «чисты перед рабочим классом всех стран», и формула Троцкого не связывала их в вопросе об объявлении революционной войны»⁴.

Одна из самых известных и критикуемых отечественных биографий Троцкого создана Д.А. Волкогоновым⁵. В эссе В.З. Роговина «Волкогоновский Троцкий» указаны многочисленные фактические ошибки Волкогонова, показывающие небреж-

¹ Семененко В.И. В трудных поисках истины: по страницам отечественной и зарубежной литературы о Троцком и троцкизме. Харьков, 1991. С. 156–157.

² Васецкий Н.А. О Троцком и троцкизме. М., 1989. 96 с; *Он же*. Троцкий: Опыт политической биографии. М.: Республика, 1992. 351 с.

³ Фельштинский Ю.Г. Крушение мировой революции. Брестский мир: Октябрь 1917 – ноябрь 1918. М., 1992. 656 с.

⁴ Там же. С. 230–231.

⁵ Волкогонов Д.А. Троцкий: в 2 кн. М., 1998. Кн. 1. 416 с.; Кн. 2. 416 с.

ность и спешку в работе с документами ¹. Ю. Г. Фельштинский также осудил предвзятость, многочисленные фактические ошибки и бездоказательные утверждения автора ². П. Бруэ и А.В. Панцов констатировали, что работы Волкогонова имеют «мало общего с серьезным анализом историка» ³.

Однако, являясь первой отечественной биографией Л.Д. Троцкого, написанной с либеральных позиций, работа Д.А. Волкогонова оказала значительное влияние на последующую историографию. В ней впервые были использованы многие документы, касающиеся деятельности высших государственных и партийных структур, воспоминания очевидцев, недоступные ранее читателю.

В отличие от историков-марксистов, широко использовавших критерий классово-принадлежности, историки либерального направления (в том числе Волкогонов) обращали больше внимания на события личной жизни Льва Давидовича, пытаясь найти в чертах его характера и в нравственных качествах объяснение его политического пути. К примеру, анализируя семейную, повседневную жизнь Троцкого в Европе и США в период 1907–1917 гг. Д.А. Волкогонов утверждает, что Троцкий совсем не тосковал по родине, и делает вывод, что он был одним из первых «граждан мира» и «насквозь политическим человеком, живущим лишь борьбой» ⁴. Автор рассматривает всю жизнь Троцкого, подробней всего освещая период его активной политической деятельности в 1917–1927 гг.

Д.А. Волкогонов называет Троцкого вторым по исторической роли человеком в событиях 1917 г. ⁵ В первые годы после революции, по мнению Волкогонова, Троцкий был ближайшим соратником Ленина. В главах о Гражданской войне автор справедливо расценивает Троцкого как агитатора и организатора, а не полководца. Причины внутривластной борьбы после смерти В.И. Ленина Волкогонов трактует в соответствии с мемуарами Троцкого, который, по его же описаниям, увидел, что революция ускользает, партия обуржуазилась, ее разъедает бюрократия, и стал с этими явлениями и с олицетворением худшего в партии, И.В. Сталиным, отчаянно бороться. Описание этой борьбы выдержано в патетических тонах: «бросил первый вызов бюрократическому Центральному Комитету», «имел мужество предупредить Политбюро... о грозной опасности», «слова Троцкого окажутся пророческими» ⁶.

Троцкого времен последней эмиграции Волкогонов характеризует как «изгнанника, исповедовавшего утопическую идею, не смирившегося с узурпатором и тиранией», как «одержимого» человека. «Живучесть» троцкизма Волкогонов объяс-

¹ *Роговин В.З.* Волкогоновский Троцкий // Бюллетень Четвертого Интернационала. 1993. № 7. С. 191.

² *Фельштинский Ю.Г.* Несколько слов о книгах Волкогонова Д., ответ читателю // Юрий Фельштинский. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.felshtinsky.com/?p=195>

³ *Бруэ П.* Открытое письмо генералу Д.А. Волкогонову // Конфликты и консенсус. 1994. № 5. С. 75.

⁴ *Волкогонов Д.А.* Троцкий: в 2 кн.. М., 1998. Кн. 1. С. 101.

⁵ Там же. С. 136.

⁶ *Волкогонов Д.А.* Троцкий: в 2 кн. М., 1998. Кн. 2. С. 16–17.

няет не привлекательностью его идей, а «потребностью какого-то узкого круга лиц в любом обществе и в любое время исповедовать крайние взгляды»¹.

Столь же заметным, как и книга Д.А. Волкогонова, стал семитомник В.З. Роговина под общим названием «Была ли альтернатива?», посвященный истории Советской России до 1940 г. Это исследование написано с марксистских позиций, но оно не похоже на труды историков советского времени. На протяжении всех семи томов исследования, в основу которого легли данные «Бюллетеня оппозиции», воспоминания очевидцев, статистические данные об экономическом и социальном развитии Советского Союза до 1940 г. и другие источники, В.З. Роговин соглашается с оценкой Троцким внутреннего и внешнего положения Советского Союза, считает, что он был способен построить несталинский, «настоящий» социализм². По мнению В.З. Роговина, в 1930-е годы советское общество сочувствовало идеям троцкизма³. Троцкого автор называет единственным человеком, представлявшим в 1930-е годы преемственность революционной традиции.

Оценивая все исследование Роговина, необходимо отметить, что его значение не исчерпывается рамками историографии жизни и деятельности Л.Д. Троцкого. Это развернутое и добросовестное описание истории Советской России до 1940 г., осветившее многие стороны жизни советских людей, которые описываются одно-сторонне и в либеральной, и в марксистской историографии. Но, изучая эту работу, следует помнить о пристрастном отношении автора к идеям Л.Д. Троцкого.

С марксистских позиций, близких к концепции советских историков, оценивает Л.Д. Троцкого Е.Е. Пискун⁴. В качестве источников он использует главным образом опубликованные труды В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого, И.В. Сталина и других партийных деятелей. Е.Е. Пискун возвращается к традиционной марксистской тематике, определяя место Троцкого и его сторонников в классовой борьбе.

Кратко характеризуя Троцкого, автор отмечает, что троцкисты считали себя коммунистами, однако «объективно делали все, чтобы погубить возникшее в России государство диктатуры пролетариата»⁵. В том же случае, если бы сторонники Троцкого победили во внутривнутрипартийной борьбе в 1920-е годы, путь СССР лежал бы, по мнению Е.Е. Пискуна, напрямую к реставрации капитализма. Реальностью эта реставрация стала, как считает автор, уже с начала 1950-х годов. Все развитие Советского Союза с этого момента он рассматривает как разрушение изначально созданного рабочего государства⁶. В целом книга Е.Е. Пискуна заслуживает самого пристального внимания, как редкий образец критики идей Л.Д. Троцкого «слева».

Книга о Л.Д. Троцком, написанная В.Г. Красновым и В.О. Дайнесом, посвящена военной стороне его деятельности. В предисловии авторы относят себя к тем, «кто пытается объективно оценить деятельность Троцкого, не скрывая ни положитель-

¹ Волкогонов Д.А. Троцкий: в 2 кн. М., 1998. Кн. 2. С. 176.

² Роговин В.З. Была ли альтернатива? «Троцкизм»: взгляд через годы. М., 1992. С. 231.

³ Роговин В.З. Власть и оппозиции. М., 1993. С. 27.

⁴ Пискун Е.Е. Термидор в СССР: Идеи Л. Д. Троцкого и советская действительность 1920–1980-х гг. Рязань, 1997. 120 с.

⁵ Там же. С. 34.

⁶ Там же. С. 94.

ных, ни отрицательных ее сторон»¹. Однако на протяжении всей книги они оказываются ближе к поклонникам Льва Давидовича. Книга содержит большое количество телеграмм и писем из архива Троцкого. Из других источников наиболее часто авторами использовались мемуары самого Троцкого и его жены Натальи Седовой.

Итак, в 1990-е годы в России историки марксистского направления или провозглашали Л.Д. Троцкого пророком (В.З. Роговин), или вслед за советскими историками отвергали как врага революции и социализма (Е.Е. Пискун). Либеральная историография осуждала Л.Д. Троцкого заодно с большевиками, как творца неоправданно жестоких социальных экспериментов (Д.А. Волкогонов), хотя в то же время для некоторых авторов 1990-х годов была характерна и некая романтизация его образа.

Сегодня личность и судьба Л.Д. Троцкого представляют для исследователей куда меньшую загадку, чем это было, к примеру, в 1980-е годы. Доступны все труды Льва Давидовича, издано большое количество документов. В этих условиях мы вправе ждать нового, более глубокого, детального, беспристрастного анализа этой темы. Попытка такого анализа была сделана в биографиях Л.Д. Троцкого, написанных Ю.В. Емельяновым² и Г.И. Чернявским³. Книга Г.И. Чернявского представляет собой более солидное исследование, базирующееся на материале зарубежных и отечественных архивов. Книга Ю.В. Емельянова несет на себе отпечаток симпатий автора-сталиниста, который кроме того ограничился опубликованными источниками. Оба исследователя оценивают Троцкого с либеральных позиций, не являясь сторонниками его идей.

Проследивая личный и политический путь Л.Д. Троцкого, Ю.В. Емельянов обращает особое внимание на события детства и юности, тщательно исследуя условия формирования его личности. Подробно автор рассматривает также период наиболее плодотворной политической деятельности Троцкого в 1917–1927 гг.

Г.И. Чернявский в своем объемном исследовании рассматривает и те проблемы, которые во всех предыдущих биографиях Л.Д. Троцкого оказывались крайне слабо освещены. Например, позицию Троцкого по вопросам европейской политики в годы Балканских войн и Первой мировой войны, становление IV Интернационала, издание номеров «Бюллетеня оппозиции» и др.

Современные историки отказываются как от преувеличенных оценок роли Троцкого в истории России, так и от советских мифов о нем. Многие считают, что большевистская власть с самого начала была диктатурой. Потому всю деятельность Троцкого и троцкистов в 1920–1930-е годы они рассматривают лишь как борьбу за власть, а не как попытку установить «истинный» социализм. И Ю.В. Емельянов, и Г.И. Чернявский с иронией относятся к лозунгу внутрипартийной демократии, выдвигавшемуся троцкистской оппозицией. Они отбрасывают тезис о коренной враждебности Троцкого Ленину и большевизму, популярный в советской историографии. Борьбу Троцкого со Сталиным они оценивают положительно, но не романтизируют, как это было в работах

¹ *Краснов В.Г.* Неизвестный Троцкий. Красный Бонапарт. М., 2000. С. 5.

² *Емельянов Ю.В.* Троцкий. Мифы и личность. М., 2003. 315 с.

³ *Чернявский Г.И.* Лев Троцкий. М., 2010. 665 с.

Д.А. Волкогонова и В.З. Роговина, Троцкого-борца, отмечая большую роль личных мотивов, мести в этой борьбе.

Проанализировав вышеперечисленные труды, можно сделать вывод, что к настоящему времени сформировалось несколько основных концепций в оценках жизни и деятельности Л.Д. Троцкого:

- традиционная марксистская (Троцкий – представитель мелкой буржуазии, враг революции, социализма и Советской России) – Н.А. Васецкий, И.А. Пономарева, В.И. Клушин, Е.Е. Пискун;
- новая марксистская (Троцкий – великий революционер и выдающийся теоретик марксизма) – из авторов крупных исследований В.З. Роговин;
- либеральная (Троцкий – выдающийся политический деятель, но его приверженность насильственному пути преобразования общества заслуживает осуждения) – Д.А. Волкогонов, Ю.Г. Фельштинский, Г. И. Чернявский;
- государственническая (Троцкий «хорошо дрался» в революцию, однако в дальнейшем он не смог привести свои левацкие взгляды в соответствии с интересами СССР, потому его устранение с политической арены правильно) – Ю.В. Емельянов.

Сегодня отечественной историографии требуется исследование ещё многих вопросов, связанных с различными сторонами и периодами жизни Л.Д. Троцкого. В пристальном внимании нуждается вопрос о Троцком-наркомвоенморе, о степени его личной ответственности за «красный террор», ведь именно здесь сохранилось больше всего легенд и предвзятых оценок, идущих от белогвардейцев, самих троцкистов, от сталинизма. Изучение численности, степени влияния, методов и форм борьбы троцкистской оппозиции также ещё не завершено, именно по этому вопросу ведутся сегодня самые жаркие дебаты¹. Несмотря на идеологическую предвзятость, неизбежную при оценке личности и её взглядов с высоты прошедших десятилетий, отечественная историография сейчас как никогда близка к тому, чтобы создать максимально достоверное жизнеописание Л.Д. Троцкого и оценить его историческую роль.

¹ Дубовик А.В. Кого считать «антитоталитарными левыми» в России в 20–30-е гг. XX в.? // Российские социалисты и анархисты после Октября 1917 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://socialist.memo.ru/discuss/d02/d0200.htm>; Гусев А.В. Коммунистическое сопротивление тоталитаризму в СССР // Российские социалисты и анархисты после Октября 1917 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://socialist.memo.ru/discuss/d02/d0201.htm>