

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX В.**

Л.В. Светлова

Современная отечественная историография технической модернизации военного производства уральской казенной горнозаводской промышленности с 60-х годов XIX в. до начала XX в.

В постперестроечное время среди уральских историков наблюдалось некоторое снижение интереса к истории промышленности и переход к изучению политических процессов, была ослаблена работа по сбору и обобщению статистического материала, практически отсутствовали исследования с принципиально новой, отличной от советской, научно-методологической основой. Определенные позитивные сдвиги в плане выдвигания новых подходов и методов начались с середины 1990-х годов и были связаны с применением системного подхода и разработкой концепции модернизации¹. В начале 2000-х годов произошла активизация работы в изучении истории горнозаводской промышленности в связи с празднованием трехсотлетия её возникновения на Урале. К этой большой юбилейной дате были изданы энциклопедии², монографии, сборники статей³, проведено несколько научных конференций⁴.

Одной из проблем, заслуживших особое внимание исследователей, стала история предприятий уральского казённого военно-промышленного комплекса. Ключевой особенностью российской экономики на протяжении, как минимум, трёх столетий являлся этатизм. Государство играло активную, определяющую роль в развитии хозяйственной жизни страны. Особенно это касалось отраслей, связанных с оборонной функцией, требующих постоянных преобразований для обеспечения национальной безопасности, сохранения и поддержания статуса великой империи. Поэтому интерес к историческому

Светлова Людмила Владимировна, преподаватель Уральского института ГПС МЧС.
Эл. почта: svetlovalv@yandex.ru

¹ Модернизационные процессы в металлургии Урала XVII–XXI вв. Екатеринбург, 2005; Опыт российских модернизаций XVIII–XIX века. М., 2000.

² Металлургические заводы Урала XVII–XX вв.: Энциклопедия. Екатеринбург, 2001; Металлургия Урала. Энциклопедия. Екатеринбург, 2001; Инженеры Урала. Энциклопедия. Екатеринбург, 2001.

³ Очерки истории черной металлургии Урала. Екатеринбург, 1998; Материалы V региональной научно-практической конференции «Алюминий Урала – 2000»: ОАО Богословский алюминиевый завод. К 300-летию уральской металлургии. Краснотурьинск, 2000; Новые материалы и технологии в металлургии и горнодобывающей промышленности: тезисы межрегиональной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2001 и др.

⁴ Урал индустриальный. Четвертая региональная научная конференция. Бакунинские чтения. Екатеринбург, 2001; Третьи Татищевские чтения. Екатеринбург, 2000; 300 лет уральской металлургии. Труды международного конгресса. Екатеринбург, 2001; Три столетия уральской металлургии. Сборник докладов и сообщений историко-экономической секции Международного конгресса, посвященного 300-летию металлургии Урала и России. Екатеринбург, 2001; Уральская провинция в системе регионального развития России: исторический и социокультурный опыт. К 300-летию г. Каменска-Уральского. Екатеринбург, 2001.

опыту реформирования государственного сектора экономики и, в частности, изменений в военном производстве, не теряет своей актуальности. В эпоху рыночных преобразований 1990-х – 2000-х годов особенно важен опыт правительственных решений относительно предприятий военного профиля, технической модернизации второй половины XIX – начала XX в. Выявление круга вопросов, поднимаемых современными отечественными исследователями истории технической модернизации военного производства уральской казённой горнозаводской промышленности, степень их изученности, а также анализ основных тенденций в историографии заявленной проблемы является целью данной статьи.

Одним из ключевых вопросов в исследованиях по этой теме стало определение характера модернизационных процессов и степени их влияния на развитие казённой военной промышленности Урала в пореформенное время и на рубеже XIX–XX вв. Ряд исследователей выражают убежденность, что после отмены крепостного права в уральском военном производстве начался процесс технико-экономической модернизации, продолжавшийся с различной степенью интенсивности до начала XX в.¹ Так, специалист в области истории казённой промышленности В.Г. Железкин в качестве критериев модернизационной перестройки в пореформенные десятилетия указывает процесс отраслевой специализации, введение новых производств, строительство новых заводов, установление новых производственных связей между отдельными округами, замену энергетике водяных колес энергетикой гидротурбин и паровых двигателей, внедрение горячего дутья и строительство усовершенствованных доменных печей, вытеснение кричного способа пудлингованием, внедрение паровых молотов и прокатных станов. Все это давало значительные результаты по показателям производительности и качеству продукции. Главным стимулом и причиной происшедших преобразований в военном производстве Урала историк называет внешнеполитический фактор – поражение в Крымской войне². Автор многочисленных работ по военной промышленности Урала и России В.А. Ляпин также указывает на факт существенной технической реконструкции казенных предприятий после 1861 г., но, к сожалению, не приводит конкретных параметров, относительно которых им сделан такой вывод. При этом он оценивает уровень развития военного производства и, в частности, Ижевского оружейного завода, как высокий, а уральские заводы называет крупным поставщиком практически всех видов военной продукции для армии и флота³.

Значительно большее внимание современных исследователей уделено периоду конца XIX – начала XX в. В вопросе интенсивности модернизационных процессов в горноза-

¹ Бармин А.В. Основные признаки становления индустриального производства на Урале во второй половине XIX века // Седьмые Татищевские чтения. Екатеринбург, 2008. С. 260–268; Буранов Ю.А. Роль государства в развитии черной металлургии Урала (XVIII – начало XX в.) // Развитие металлургического производства на Урале. Екатеринбург, 2001. С. 137; Железкин В.Г. Техничко-экономическое развитие уральской казенной горнозаводской промышленности в 1861–1885 гг. // Промышленность Урала в период капитализма: социально-экономические и экологические проблемы. Екатеринбург, 1992. С. 126; Ляпин В.А. Военное производство на Урале в XIX в. // Третьи Татищевские чтения. Екатеринбург, 2000. С. 197.

² Железкин В.Г. Техничко-экономическое развитие уральской казенной горнозаводской промышленности в 1861–1885 гг. // Промышленность Урала в период капитализма... С. 126–147.

³ Ляпин В.А. Военное производство на Урале в XIX в. // Третьи Татищевские чтения... С. 197.

водской промышленности военного профиля на Урале среди многих исследователей можно наблюдать единство взглядов. Так, преобладает мнение, что в этот период произошёл подъем производства: оживление заводского строительства, совершенствование технологий, техническое переоборудование казенных чугуноплавильных и железодельных предприятий, значительные сдвиги в энергетике¹. Как отмечает крупный уральский историк Д.В. Гаврилов, некоторые заводы Урала, вновь построенные или основательно реконструированные в конце XIX – начале XX в., в том числе казенные, по итогам серьезной модернизации производства в техническом отношении не уступали предприятиям Юга России и Западной Европы. Это стало возможно во многом благодаря крупным капиталовложениям, в том числе, и в период Первой мировой войны². А.В. Дмитриев указывает, что в период с 1900 по 1910 г. происходила капитальная перестройка теплоэнергетического хозяйства всего горнозаводского комплекса³. Производство было доведено до европейского уровня, благодаря чему уральские казенные заводы оставались ядром военно-промышленного потенциала России. Он продемонстрировал это фактами перехода на мартеновскую технологию плавки стали, использования современных видов топлива – каменного угля и генераторного газа, расширения производства легированных сталей, испытания других нововведений⁴.

Изучая ситуацию на отдельных казенных заводах или в горнозаводских округах, историки дополняют этот вывод новыми фактами. В.А. Ляпин, освещая особенности производства одного из первых оружейных предприятий на Урале – Ижевского оружейного

¹ Бармин А.В. Основные признаки становления индустриального производства на Урале во второй половине XIX века // Седьмые Татищевские чтения... С. 261; Буранов Ю.А. Роль государства в развитии черной металлургии Урала (XVIII – начало XX в.) // Развитие металлургического производства... С. 137; Гаврилов Д.В. Модернизационные процессы в горнозаводской промышленности Урала в конце XIX – начале XX в. (1890–1917 гг.) // Уральский исторический вестник. № 9. Проблемы экономической истории России: региональное измерение. Екатеринбург, 2003; Он же. Социально-экономическая структура горнозаводской промышленности Урала в период капитализма (1861–1917 гг.): методологические аспекты проблемы // Промышленность и рабочие Урала в период капитализма (1861–1917 гг.). Свердловск, 1991; Он же. Научно-технический и социальный прогресс в горнозаводской промышленности Урала в период домонополистического капитализма // Взаимодействие технического и социально-экономического развития в период капитализма. Свердловск, 1989; Дмитриев А.В. Основные направления развития экономики Урала в пореформенный период (1861–1900 гг.) // Промышленность и рабочие Урала в период капитализма (1861–1917 гг.). Свердловск, 1991. С. 14–41; Он же. Основные направления социально-экономического развития Урала в период монополистического капитализма // Промышленность Урала в период капитализма: социально-экономические и экологические проблемы. Екатеринбург, 1992. С. 122–159.

² Гаврилов Д.В. Казенные горные заводы Урала во второй половине XIX – начале XX в. (1861–1904) // Учен. зап. Ульяновского гос. пед. ун-та. Ульяновск, 1972. Т. XXIV. Вып. 4. С. 120; Он же. Социально-экономическая структура горнозаводской промышленности Урала... С. 42–75; Он же. Научно-технический и социальный прогресс в горнозаводской промышленности Урала... С. 11–13; Он же. Модернизационные процессы в горнозаводской промышленности Урала... С. 32.

³ Дмитриев А.В. Основные направления развития экономики Урала... С. 14–41.

⁴ Дмитриев А.В. Основные направления социально-экономического развития Урала... С. 130–131.

завода, отметил, что в конце XIX в. на нём происходил процесс технического перевооружения, запуск новых производственных направлений¹. Поэтому к началу XX в. данное предприятие было одним из крупнейших казенных заводов России, как по уровню производительности, технической оснащённости, так и по численности рабочих. Полностью солидарен с данной оценкой профессор Д.В. Гаврилов. Комплексная модернизация предприятия, оснащение зарубежным оборудованием, расширение сталелитейного производства, усиление энергетической базы во второй половине XIX в., закономерно, по его словам, делали Ижевский завод одним из основных производителей стрелкового оружия, поставщиком высококачественной стали и ружейных стволов для других оружейных заводов. Также некоторые технико-технологические преобразования, по мнению историка, произошли на Пермском пушечном (Мотовилихинском) и Златоустовском заводах².

В работе Г.Ф. Гудкова и З.И. Гудковой на основе архивных данных ЦГА БАССР и работ дореволюционных исследователей описаны отдельные факты внедрения современных технологий, передовой техники и видов топлива и коммуникаций на предприятиях казённого Златоустовского горного округа, но без оценки, комментариев и сравнительного анализа авторов. Отмечены высокие показатели производительности, нередко превышающие положенные нормативы, высокое качество продукции, заметное расширение производства к концу века как по заказам военного министерства, так и частных лиц. Также отмечено, что накануне войны была осуществлена капитальная реконструкция на ряде предприятий³.

Относительно данного казенного округа в статье В.А. Ляпина проводится мысль, что далеко не все его заводы отличались передовым уровнем производства. Историк указал на ряд проблем, связанных с низким уровнем энерговооруженности, электрификации, отсталыми способами добычи руды и заготовки топлива, отсутствием не только железно-дорожной сети, но и улучшенных грунтовых дорог. Важную проблему историк видит также в многоотраслевом характере Златоустовского казенного округа⁴. Не случайно, по его словам, в ситуации подготовки к войне, правительством осознавалась необходимость технической модернизации и предпринимались некоторые меры.

Среди исследователей, разделяющих позицию о достаточно высокой результативности технической модернизации на Урале в начале XX в., также прослеживается единство взглядов и на ряд других вопросов. Один из таких – о роли казённого военного производства Урала в обеспечении обороноспособности страны. Высоко оценивают вклад уральских казенных горных заводов в перевооружение армии накануне и в годы Первой мировой войны Г.Н. Шумкин и Д.Н. Катарин⁵. Особо ими отмечено производство Злато-

¹ Ляпин В.А. Ижевский оружейный завод (к 190-летию основания) // Первые Татищевские чтения. 1997. С. 42–44; Он же. Военное производство на Урале... С. 196–197.

² Гаврилов Д.В. Модернизационные процессы в горнозаводской промышленности Урала... С. 42.

³ Гудков Г.Ф., Гудкова З.И. Из истории южноуральских горных заводов XVIII–XIX веков. Историко-краеведческие очерки. Часть вторая. Уфа, 1993. С. 356–357, 382–383.

⁴ Ляпин В.А. Златоустовский горный округ в период экономического подъема 1909–1913 гг. // Промышленность Урала в период капитализма: социально-экономические и экологические проблемы. Екатеринбург, 1992. С. 161–162.

⁵ Шумкин Г.Н. К вопросу о состоянии военного производства на казенных горных заводах Урала накануне Первой мировой войны // Вопросы истории Урала. Вып. 18. Социально-

устовского казенного завода, изготовлявшего значительную долю оружия, снабжавшего военное и морское ведомство металлами для производства вооружения при подготовке к войне. На этом предприятии, как замечают исследователи, уральцы сумели изготовить достойные аналоги импортных сплавов, освоить первоклассную отечественную технологию обработки стали. Вместе с Пермским пушечным, эти заводы в конце XIX в. были крупнейшими на Урале предприятиями военно-промышленного комплекса, на долю которых приходилось самое большое количество заказов¹. А специализированные Баранчинский и Верхне-Туринский заводы Гороблагодатского горного округа, благодаря своевременной переориентации на востребованные виды продукции и модернизацию оборудования, к началу XX в. признавались одними из лучших снарядолитейных заводов².

Обращаясь к вопросу качества продукции казенного военного производства Урала, сходную оценку дают и другие исследователи. Внедрение передовых видов материала, по замечанию В.А. Ляпина, обеспечивало популярность оружия Ижевского завода как в России, так и за ее пределами, а ее высокое качество и полное соответствие выдвигаемым государственной экспертной комиссией требованиям, неоднократно подтверждались многочисленными наградами, полученными на российских и международных выставках³. Этот факт в отношении Ижевского и ряда других казенных уральских заводов отмечен в трудах С.А. Корепановой⁴ и М.Г. Лепиной⁵.

В работах ряда авторов отмечены некоторые особенности предприятий военного профиля горнозаводской промышленности Урала: их полная зависимость от государственных заказов, наличие или отсутствие которых непосредственно влияло на периоды подъема и спада производительности. Это, как подчеркнул Г.Н. Шумкин, подтверждалось преобладанием в конце XIX – начале XX вв. заявок Военного и Морского ведомств в портфеле выполненных планов. Кроме того, исследователи отмечают, что, несмотря на профиль по изготовлению вооружения, почти все эти предприятия также обеспечивали и другие заводы военного ведомства сырьем для изготовления снарядов⁶.

Еще одной темой, поднятой в современной историографии рассматриваемой проблемы, стала подготовка и реализация программы модернизации казенной промышленности, принятая в 1910 г. Как отмечает Г.Н. Шумкин, новый виток модернизации был

экономическое и политическое развитие Урала в XIX–XX вв. Екатеринбург, 2004. С. 189–198; Катарин Д.Н. Русско-японская война как фактор модернизации производства на Златоустовском казенном заводе (1902–1906 гг.) // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. В 2-х т. Т. 1. Екатеринбург, 2005.

¹ Шумкин Г.Н. К вопросу о динамике производства казенных горных заводов в конце XIX– начале XX вв. (1891–1913 гг.) // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. В 2 томах. Т. 1. Екатеринбург, 2005. С. 274–279.

² Шумкин Г.Н. Военное производство в Гороблагодатском окружном округе в начале XX в. // Третьи Татищевские чтения. Екатеринбург, 2000. С. 286–288.

³ Ляпин В.А. Ижевский оружейный завод... С. 42–44.

⁴ Корепанова С.А. Сибирско-Уральская научно-промышленная выставка 1887 года: Из истории выставочной деятельности в XIX в. Екатеринбург, 2002. С. 68–69.

⁵ Лепина М.Г. Развитие законодательства о казенных предприятиях в России в дореволюционный период. Казань, 2004.

⁶ Шумкин Г.Н. К вопросу о состоянии военного производства ... С. 190–196; Ляпин В.А. Ижевской оружейный завод... С. 43; Он же. Военное производство на Урале... С. 196–197.

связан с событиями Русско-японской войны. Историк продемонстрировал ситуацию готовности правительства предпринимать серьёзные меры по реконструкции казенной промышленности, а также проанализировал ряд объективных и субъективных причин, сокративших данную программу до уровня частных усовершенствований. Вследствие этого, к началу войны на Урале не возникло мощного современного комплекса военных заводов, отчего в период «пика снарядного голода» правительство было вынуждено обращаться к частным предприятиям за помощью в производстве вооружения¹. Тем не менее, как отмечает автор, накануне войны на казенных горных заводах все же наблюдался рост производства вооружения, хотя и не по причине реализации программы реконструкции, а за счет общего увеличения размеров правительственных военных заказов². Критично оценивал проект правительства В.А. Ляпин, подчеркнув, что попытки переоборудования предприятий не дали почти никакого результата. По его замечанию, вся реконструкция приобрела в конечном итоге характер мелких перестроек, а планы по усилению специализации заводов округа остались на бумаге³.

Позиция относительно высокой оценки результатов технико-экономической перестройки казённых горнозаводских предприятий Урала в конце XIX – начале XX в. вызвала неоднозначную оценку среди исследователей, а тема приобрела дискуссионный характер. Некоторые исследователи склонны более критично и сдержанно оценивать ход и результаты технической модернизации в военном производстве Урала. В.В. Запарий, освещая проблему развития государственных металлургических предприятий Урала, хотя и перечисляет постепенные серьезные изменения и преобразования в производственном отношении в казенном секторе горных заводов, указывает на то, что они «были не столь велики»⁴. Историки С.П. Постников и М.А. Фельдман пришли к выводу, что в первом десятилетии XX в. качественные изменения в технологии, технике, энергетических мощностях произошли в достаточно ограниченной по численности группе предприятий металлургии и металлообработки Урала⁵. Причины отставания и кризиса авторы усматривают в сохранении доминирования древесного топлива в топливном балансе промышленности Урала, а также неразвитой транспортной инфраструктуре. Относительно вопроса технической революции в сфере энергетики в железорудной промышленности на Урале исследователь М.А. Фельдман резко критикует позицию Д.В. Гаврилова, указывая на несоответствие его выводов об уровне энерговооруженности уральских заводов статистическим сведениям⁶. Ещё более категоричный взгляд на уровень развития казенного военного производства конца XIX – начала XX вв. представлен на страницах московского сборника документов и материалов «Военная промышленность России в начале XX в.», где обосновывается точка зрения о низких показателях производительности

¹ Шумкин Г.Н. К вопросу о состоянии военного производства ... С. 189–198; Он же. Казенные горные заводы Урала в политике правительства на рубеже XIX–XX вв. // Уральский исторический вестник. № 16. Екатеринбург, 2007. С. 38–44.

² Шумкин Г.Н. К вопросу о состоянии военного производства ... С. 191–196.

³ Ляпин В.А. Златоустовский горный округ... С. 163–166.

⁴ Запарий В.В. Черная металлургия Урала XVIII–XX вв. Екатеринбург, 2001. С. 104.

⁵ Постников С.П., Фельдман М.А. Социокультурный облик промышленных рабочих Урала (1900–1941 гг.). Екатеринбург, 2006.

⁶ Постников С.П., Фельдман М.А. Социокультурный облик... С. 25–27.

казенных предприятий, отличающейся при этом высоким уровнем брака¹. Среди причин составители называют слабую техническую оснащённость и недостаточную квалификацию рабочих. Подобной оценки придерживается и исследователь К.Ф. Шацилло. По его мнению, заводы Урала были самыми отсталыми предприятиями военной промышленности России, вследствие чего они были постоянно убыточны, не успевали в срок выполнять заказы армии и флота. По этой причине накануне Первой мировой войны правительство, не желавшее попадать в полную зависимость от частного капитала, предприняло попытку реконструировать эти заводы².

Таким образом, в работах современных исследователей были поставлены и рассмотрены вопросы определения времени начала и характера технической модернизации на предприятиях казенной горнозаводской промышленности Урала, проблема интенсивности данного процесса и его результативности после 1861 г. и на рубеже XIX–XX вв., оценка программы модернизации казенной промышленности начала XX в., роли казенного производства в обеспечении обороноспособности страны и качества производимой продукции. При этом недостаточным видится степень изученности особенностей военного производства Урала в пореформенное время и последующий период до конца XIX в.; отсутствуют работы по истории технического развития ряда отдельных заводов военного профиля; практически не затронутой остается тема производства уральских предприятий военно-промышленного комплекса в годы Первой мировой войны.

Следует отметить, что среди историков отсутствует единство взглядов на роль и уровень технической модернизации военной отрасли уральской казенной горнозаводской промышленности. Одни выражают уверенность в том, что в течение второй половины XIX в. и в особенности на рубеже XIX–XX вв. происходил постепенный неуклонный процесс модернизации, заводы заняли прочные позиции в производстве вооружения. Другие исследователи весьма критично и сдержанно, а порой и категорично оценивают уровень развития уральской горнозаводской промышленности и состояние казенных предприятий, которые, по их мнению, были самыми отсталыми предприятиями военной промышленности, а попытки казны реконструировать были сделаны от безысходности и не дали почти никаких результатов. Такая ситуация, вероятно, связана с отсутствием среди исследователей единого общепринятого спектра критериев технической модернизации промышленности, привлечением разных источников и методов их обработки. Поэтому данная проблема, на наш взгляд, требует дальнейшего глубокого комплексного изучения.

¹ Военная промышленность России в начале XX в. (1900–1917 гг.). История создания и развития оборонно-промышленного комплекса России и СССР. 1900–1963. Т. 1. Сборник документов и материал. М., 2004. С. 116.

² Шацилло К.Ф. Государство и монополии в военной промышленности России конца XIX в. – 1914 г. М., 1992; Он же. Казенная промышленность царской России // Свободная мысль. 1992. №2. С. 36–47.